

الشكر

• الله فخر استيا •
نشأته والآدوار التي مربها

بقلم
عوض سمان

الشكر

«الله فخرستيا»
لشأته والأدوار التي مربها

بقلم

عوض سحران

المطبعة الفنية الحديثة

٢٠ شارع الاستغفار بالزيتون ت ٨٦٤٨٧١

رقم الإيداع بدار الكتب ٤١٨٢ / ١٩٧٠

مقدمة

كلمة «الشكر» بالعربية أو الأنفخارستيا باليونانية ، تستعمل في الأوساط المسيحية للدلالة على الشكر الذي يرفع لله عند القيام بالعشاء الرباني . وإن كان المسيحيون جميعاً يؤدون هذا الشكر بكل تجلة واحترام ، غير أنهم ينقسمون من جهة كيفية تأديته إلى فريقين :

فالفريق الأول يقول إن هذا الشكر يجب أن يكون ارتجالياً بإرشاد الروح القدس . والفريق الثاني يقول إن الشكر المذكور يجب أن يسير وفق القداس المستعمل منذ مئات السنين ، وإن كل شكر سواه يكون باطلاً .

ولما كان الاختلاف بين الفريقين كبيراً ، درست الحجاج التي يبني عليها كل منهما رأيه ، كما درست الكتاب المقدس وما عثرت عليه من كتب تاريخية عن الشكر ، الذي كان يستعمل عند القيام بالعشاء الرباني، في العصور السابقة . فأسفرت الدراسة عن إصدار هذا الكتاب .

وإني إذ أقدمه الآن للقراء ، أرجو الرب أن يرافقه بنعمته لأجل مجده وخير نفوسهم العزيزة .

المؤلف

موضوعات الكتاب

صحيفة

- ١ - نشأة « الشكر »
- ٢ - « الشكر » في العصر الرسولي ٢٥
- ٣ - الاعتراضات على قيام المؤمنين معاً بالعبادة الرباني، والرد عليها . ٥٨
- ٤ - « الشكر » في القرنين الثاني والثالث ٧٨
- ٥ - نشأة القداسات والأدوار التي مرت بها ٩٧
- ٦ - العلقوس العلامة للقداسات، وأوجه الاتفاق والاختلاف بينها . . ١٠٩
- ٧ - دراسة تاريخ القداسات المتداول في الوقت الحاضر عند بعض المسيحيين ١٢٠
- ٨ - محتويات بعض القداسات في ضوء الكتاب المقدس . . . ١٥٢
- ٩ - تطور الآراء من جهة القداسات في العصر الحديث . . . ١٧٦

أخطاء مطبعية وصوابها

صفحة	سطر	خطأ	صواب
٢٢	٦	التوزيع	لتوزيع
٣٥	١٢	ويدبروتهم	ويدبروهم
٧٥	١٢	يطل	يظل
٦٣	٩	غير	غيرهم
٧٧	٤	العرض	الغرض
٧٩	٢	أبأبأعمال	أبأعمال
١١٣	٢٣	في	في إنجلترا

نشأة « الشكر »

أولا - الآيات الخاصة باقامة المسيح للعشاء الرباني

قال متى البشير « وفيما هم يأكلون الفصح ، أخذ يسوع الخبز وبارك وكسر^(١) وأعطى التلاميذ ، وقال لهم : خذوا كلوا هذا هو جسد^(٢) . وأخذ الكأس وشكر وأعطاهم قائلا : إشرَبوا

(١) كان الخبز المستعمل في عصر المسيح رقيقاً مجففاً كالرقاق عندنا ، ولذلك لم يكن يقطع بل يكسر . ومما تجدر الإشارة إليه في هذه المناسبة أن الفعل المستعمل هنا هو « كسر » وليس « كسر » (بوجود شدة على حرف السين) ، إذ أنه ذات الفعل المستعمل في (تكوين ٣٦ : ١٥ وخروج ٢٢ : ١٩ ومزمور ١٠٧ : ١٦) . ولذلك فإن المسيح لم يكسر رغيف الخبز إلى أجزاء ثم قدمها إلى تلاميذه ، بل قدم لهم الرغيف بعد كسره لإياه ، لكي يأخذ كل منهم جزءاً بنفسه .

(٢) إن المسيح لم يقصد بقوله هذا أن الخبز المذكور تحول إلى ذات جسده ، أو بالحرى إلى ذات شخصه ، وذلك للأسباب الآتية : (أ) إن المسيح ليس طعاماً مادياً نأكله بالفم ويمضى إلى المعدة والأمعاء ، بل هو طعام روحي نستقبله في النفس ونتغذى به فيها . (ب) إن المسيح عند ما تجسد ، لم يتحول ناسوته إلى لاهوت أو لاهوته إلى ناسوت ، بل ظل كل منهما كما هو . ومن ثم لا يمكن أن يتحول العشاء الرباني إلى ذات المسيح على الإطلاق (ح) إن القول بتحول العشاء الرباني الذي يعملهُ المسيحيون في كل العصور والبلاد ، إلى جسد المسيح فعلاً ، يترتب عليه وجود ملايين من ناسوت المسيح ، والحال إنه لا يوجد للمسيح سوى ناسوت واحد ، هو الذي =

منها كلكم . لأن هذا هو دمي للعهد الجديد ، الذي يسفك من أجل كثيرين لمغفرة الخطايا » (٢٦ : ٢٦ - ٢٨) .

٢ — وقال مرقس البشير « وفيها هم يأكلون ، أخذ يسوع خبزاً وبارك وكسر وأعطاهم وقال : خذوا كلوا هذا هو جسدي . ثم أخذ الكأس وشكر ^(١) وأعطاهم فشربوا منها كلهم . وقال لهم : هذا هو دمي للعهد الجديد الذي يسفك من أجل كثيرين » (١٤ : ٢٢ — ٢٤) .

٣ — وقال لوقا البشير « وأخذ خبزاً وشكر وكسر وأعطاهم قائلاً . هذا هو جسدي الذي يذلل عنكم ، اصنعوا هذا لذكري . وكذلك الكأس أيضاً بعد العشاء (أى أنه شكر أيضاً عندما أخذها) . قائلاً : هذه الكأس هي العهد الجديد بدمي الذي يسفك عنكم » (٢٢ : ١٩ — ٢٠) .

٤ — وقال بولس الرسول « إن الرب يسوع في الليلة التي

= ولد به من العذراء وصعد به بعد القيامة إلى السماء . أما السبب في عدم قول المسيح عن الخبز « هذا يمثل جسدي » ، أو غير ذلك من التعبيرات المشابهة ، فيرجع إلى أن هذه التعبيرات (كما يقول العلماء) لم تكن مستعملة كثيراً في اللغات القديمة التي كتب بها الكتاب المقدس (اقرأ مثلاً : — Adam Clarke's — Matthew : 26 & Eucharist P. 22) . وهذا هو الحال في اللغة العربية أيضاً ، فنحن نقول عن شخص ما « هذا أسد » أو « هذا يكون أسداً » ، دون أن نستعمل كلمة « يمثل » أو ما شاكلها .

(١) إن المسيح شكر ، لبس بوصفه « الله » ، بل بوصفه « الإنسان »

أسلم فيها أخذ خبزاً وشكر فكسر وقال : هذا هو جسدى المكسور لأجلكم . اصنعوا هذا لذكركى . وكذلك الكأس أيضا بعد ما تعشوا قائلا : هذه الكأس هى العهد الجديد بدمى . اصنعوا هذا كلما شربتم لذكركى » (١ كورنثوس ١١ : ٢٣ - ٢٦) ، أى أنه شكر أيضا عندما أخذها .

ثانيا - الغرض من القيام بالعشاء الربانى

بالتأمل فى هذه الآيات وغيرها من الآيات الخاصة بالعشاء الربانى ، نرى أن الغرض من القيام به ينحصر فيما يلى :

١ - تذكركى المسيح : فقد قال المسيح عندما أعطى تلاميذه الخبز والخمر « اصنعوا هذا لذكركى » (لوقا ٢٢ : ١١) .

٢ - إعلان موت المسيح : فقد قال الرسول « فإنكم كلما أكلتم هذا الخبز وشربتم هذه الكأس ، تخبرون بموت الرب إلى أن يجيء » (١ كورنثوس ١١ : ٢٦) .

٣ - الاشتراك الروحى فى الفوائد الناتجة مع سفك دم المسيح وبذل جسده : فقد قال الرسول « كأس البركة التى نباركها ، ليست هى شركة دم المسيح . الخبز الذى نكسره ، أليس هو شركة جسد المسيح » (١ كورنثوس ١٠ : ١٦) .

٤ - الوجود فى حالة الانتظار لعودة المسيح من السماء : فقد قال الرسول « فإنكم كلما أكلتم هذا الخبز وشربتم هذه الكأس ، تخبرون بموت الرب إلى أن يجيء » (١ كورنثوس ١١ : ٢٦) .

هـ — الاعتراف بوحدة المؤمنين الحقيقيين في كل العالم : فقد قال الرسول « نحن الكثيرون خبز واحد ، جسد واحد . لأننا جميعاً نشترك في الخبز الواحد » (١ كورنثوس ١٠ : ١٧) .

ومهما بحثنا في الكتاب المقدس ، لانجد آية واحدة تدل على أن العشاء الرباني يعطى لمغفرة الخطايا ، أو لمنح الحياة الابدية ، كما يقول بعض المسيحيين .

الاعتراضات والرد عليها

١ — [عندما أعطى المسيح تلاميذه الكأس ، قال لهم : « اشربوا منها كلكم لأن هذا هو دمي الذي للعهد الجديد ، الذي يسفك من أجل كثيرين لمغفرة الخطايا » ، ولذلك فالتناول من العشاء الرباني يغفر الخطايا] .

الرد : إن مغفرة الخطايا (كما يتضح من هذه الآية) متعلقة ليس بالخمير التي كانت في الكأس ، بل بدم المسيح الذي كان يجري في جسمه وقتئذ ، لأن هذا هو الذي كان عتيداً أن يسفك على الصليب . أما الخمير التي كانت في الكأس ، فقد شربها التلاميذ ونزلت إلى جوفهم . ومغفرة الخطايا تتوقف أولاً وأخيراً ، على دم المسيح الذي سفك على الصليب ، لأن المسيح بموته هناك وفي كل مطالب عدالة الله من نحن . وقد أشار الرسول إلى هذه الحقيقة الثمينة ، فقال عن المسيح « الذي فيه لنا الفداء بدمه غفران الخطايا حسب غنى نعمته » (أفسس ١ : ٧) . كما قال عنه « الذي لنا فيه الفداء

بدمه ، غفران الخطايا » (كولوسي ١ : ١٤) . والسبيل للتمتع بهذا الغفران ، ليس هو تناول من العشاء الرباني ، بل هو الإيمان (أو بالحري الإيمان القلبي الحى الحقيقي) بالمسيح . فمكتوب « أن كل من يؤمن ^(١) به ، يتال باسمه غفران الخطايا » (أعمال ١٠ : ٤٣) ، ومكتوب أيضاً : حق يتالوا بالإيمان بالمسيح غفران الخطايا ونصيبتهم مع المقدسين (أعمال ٢٦ : ١٨) .

٢ — [إن المسيح قال لنا « من يأكل جسدى ويشرب دمي فله حياة أبدية ، وأنا أقيمته في اليوم الأخير » (يوحنا ٦ : ٥٤) ؛ ومن ثم يكون تناول من العشاء الرباني هو السبيل للتمتع بهذه الحياة] .

الرد : إن حديث المسيح هذا ليس خاصاً بالعشاء الرباني ، بل بالإيمان الحقيقي بشخصه قادياً ومخلصاً ، وذلك للأسباب الآتية :

(١) مما تجدر الإشارة إليه أن هناك فرقاً كبيراً بين ثمن الغفران والسبيل إلى الحصول عليه . فثمن الغفران (الذي لا ثمن سواء) هو دم المسيح الكريم . والسبيل الوحيد للحصول على الغفران هو الإيمان الحقيقي بالمسيح ، ذلك لأن المسيح بموته على الصليب وفي كل مطالب عدالة الله من نحونا ، ومن ثم صار الغفران والحياة الأبدية هبة مجانية لكل من يؤمن به إيماناً حقيقياً (رومية ٣ : ٢٤ ، افسس ٢ : ٨ - ٩) — والإيمان الحقيقي ليس مجرد الاعتراف بالمسيح ، أو حفظ أقواله ، أو محاولة السير في سبيله ، أو الفيرة على اسمه ، بل انه قبل كل شيء ، هو تفتح النفس لله وثقتها في خلاصه الذي عمله في المسيح ثقة تملؤها سلاماً واطمئناناً ، وتؤهلها بعمل الروح القدس فيها للتوافق مع الله في صفاته الأدبية السامية ، كما ذكرنا بالتفصيل في كتاب « طريق الخلاص »

(١) إن السبيل إلى الحياة الأبدية الذى لا يقبل تأويلاً ما ،
والذى يعلنه الوحي فى كل سفر من أسفاره بكل وضوح وجللاء ،
هو الإيمان بالمسيح ، أو بالحرى الإيمان القلبي الحى الحقيقى
بشخصه . فقد قال المسيح « هكذا احب الله العالم حتى بذل ابنه
الوحيد لكى لا يهلك كل من يؤمن به ، بل تكون له الحياة الابدية »
(يوحنا ٣ : ١٦) . كما قال « كل من يؤمن بالابن ، تكون له الحياة
الابدية . وأنا أقيمته فى اليوم الاخير » (يوحنا ٦ : ٤) . وبما أنه
لا يمكن أن يكون هناك سبيلان مختلفان للحصول على الحياة
الابدية الواحدة : أحدهما بواسطة الإيمان الحقيقى بالمسيح ،
والثانى بواسطة الأكل من جسده والشرب من دمه بالفم تحت شكلى
الخبز والخمر (كما يقول بعض المسيحيين) ، إذ لا كل من جسد
المسيح والشرب من دمه الوارد فى (يوحنا ٦ : ٥٤) ، هو بعينه
الإيمان الحقيقى بشخصه ، إنما بأسلوب مجازى . وذلك للدلالة على أن
الإيمان الحقيقى بالمسيح ، هو قبول شخصه فى النفس مثل قبول
الطعام فى الجوف . لأنه كما أن الإنسان لا يفيد من الطعام إلا
إذا قبله فى جوفه ، كذلك لا يمكن ان يفيد من المسيح إلا إذا
قبله فى نفسه . ومما يثبت ذلك أن المسيح قال فى (ع ٣٥) « من
يقبل إلى فلا يجوع ، ومن يؤمن بى فلا يعطش أبداً » ، مشبهاً
الإقبال إليه والإيمان القلبي به ، بالأكل والشرب . ونوال الحياة
الأبدية ، بالشبع والارتواء .

ولا غرابة فى ذلك على الإطلاق ، فالاختبار العملى إلى

جانب الآيات التي ذكرناها ، يدل على أن الحياة الابدية هي فقط بواسطة الإيمان الحقيقي بالمسيح . لأننا نرى كثيرين من الذين يواظبون على تناول من العشاء الرباني كل يوم أو كل أسبوع ، يحيون حياة بعيدة عن الله كل البعد . بينما نرى المؤمنين الحقيقيين (أو بالحرى الذين قبلوا المسيح في نفوسهم) في كل الطوائف المسيحية دون استثناء ، يحيون حياة التقوى والقداسة ، الأمر الذي يدل على أنهم من أناس الله القديسين ، وأن لهم حياته الإلهية الابدية .

(ب) فضلا عن ذلك ، فإن المسيح (أولا) لم يكن يتحدث قبل الآية الواردة في (يوحنا ٦ : ٥٤) عن العشاء الرباني إياه ، بل عن الإيمان بشخصه . فقد قال قبلها « هذا هو عمل الله أن تؤمنوا بالذي أرسله » . كما قال « إن كل من يرى الابن ويؤمن به ، تكون له الحياة الابدية . وأنا أقيم في اليوم الأخير » (يوحنا ٦ : ٢٩ ، ٤٠) . (ثانيا) إنه نطق بالعبارة الخاصة بالأكل من جسده والشرب من دمه للحصول على الحياة الابدية ، في أوائل خدمته الروحية بين الناس ، بينما أقام العشاء الرباني قبيل صلبه بساعات . وليس من المعقول أنه كان يتحدث مع الناس في أوائل خدمته عن موضوع لم يكن قد أعلن لهم شيئا عنه بعد ، لكن من المعقول أنه كان يتحدث معهم وقتئذ عن وجوب الإيمان به ، لأن هذا الموضوع هو الذي يتناسب مع أوائل خدمته بينهم . (ثالثا) إن معظم الذين وجّهه المسيح إليهم العبارة المذكورة ، كانوا غير

مؤمنين او مؤمنين بالاسم (يوحنا ٦ : ١٣ ، ٤١ ، ٤٢) .
وأمثال هؤلاء ، لا يتحدث المسيح معهم عن العشاء الرباني بل عن
الإيمان بشخصه ، لأن ممارسة هذا العشاء خاصة بالمؤمنين الحقيقيين ،
إذ أن هؤلاء وحدهم هم الذين يقدرّون عظمة كفارة المسيح ويعرفون
فوائدها المتعددة — ولذلك تكون الآية التي نحن بصددتها خاصة
بالحث على الإيمان الحقيقي بالمسيح ، أو بالحرى على قبول شخصه
قاديا ومخلصا في النفس ، حتى تحيا به إلى الأبد ، كما ذكرنا .

(ح) وبالإضافة إلى ما تقدم ، فإن المسيح (أولا) ختم حديثه
عن الأكل من جسده والشرب من دمه (الوارد في يوحنا ٦) بالقول :
« ولكن منكم قوم لا يؤمنون » ، وقد علّق الرسول على هذه الآية
بالقول : « لأن يسوع علم من البدء من هم الذين لا يؤمنون ، ومن
هو الذي يسلمه » (٦ : ٦٤ — ٦٥) ؛ وليس : لأن يسوع علم من البدء
من هم الذين لا يأكلون جسده ولا يشربون دمه بالمعنى الحرفي المفهوم
لدى بعض المسيحيين . (ثانيا) إنه عندما وجد بعض تلاميذه يتصرفون
من حوله ، تركهم وشأنهم — وتصرفه هذا لا يطل إلا بأنهم
رفضوا الإيمان به رباً ومخلصاً لهم (١) . إذ لو كان انصرفهم عنه

(١) ويرجع السبب في رفضهم الإيمان به ، إلى اعلانه عن نفسه انه ابن الله
باللاهوت ، وانه نزل إلى الأرض بالتجسد (ع ٣٢ — ٣٧) ، وانه سيبدل
جسده ويسفك دمه كفارة عن الخطايا . ومن ثم يجب أن يكون موضع إيمان قلوبهم
على هذين الاعتبارين لينالوا الحياة الأبدية (ع ٤٨ — ٥٨) — بينما لم تكن عقيدتهم
من جهة المسيح الذي كانوا ينتظرونه إلا أنه مجرد انسان ، وأنه يملك ولا يموت =

راجعاً إلى اعتقادهم أنه كان يطلب منهم الأكل من جسده والشرب من دمه بالمعنى الحرفي، لكان قد أعلن لهم خطأهم في فهم أقواله، ونبيههم إلى أن جسده ودمه اللذين طلب منهم الأكل والشرب منهما، سيكونان تحت شكلى الخبز والخمر (كما يقول المسيحيون المذكورون)، حتى يظلوا معه ويفيدوا منه. (ثالثاً) إن بطرس الرسول عندما قال للمسيح «يارب إلى من تذهب؟ كلام الحياة الأبدية عندك. ونحن قد آمنّا وعرفنا أنك أنك أنت المسيح ابن الله الحي» (٦ : ٦٩) ، اكتفى المسيح بإجابته . بينما لو كان حديثه عن الأكل من جسده والشرب من دمه يراد به تناولهما بالفعل تحت أى شكل من الأشكال ، لرفض إجابة بطرس لأنها تكون خارجة عن الموضوع ، بل وتكون تهرباً من الاستجابة لما كان المسيح يطلب منه ومن غيره وقتئذ — ولذلك لا مجال للشك في أن المسيح كان يقصد بالأكل من جسده والشرب من دمه وقتئذ اتخاذه ، عن طريق الإيمان الحقيقية به في القلب ، مخلصاً وفادياً كما ذكرنا

(٥) هذا، وقد أدرك علماء الأرثوذكس والكاثوليك في القرون الأولى، أن حديث المسيح عن التغذية بجسده ودمه الوارد في (يوحنا ٦) ، يراد به المعنى المجازي أو بالحرى الإيمان القلبي بشخصه . فمن المأثور عن يوسابيوس القيصرى أنه ذكر في شرحه لقول المسيح «الكلام الذى أكلتم به ، هو روح وحياة» : كأن المسيح يقول

= (يوحنا ١٢ : ٣٢) ، وأن الحياة الأبدية تمنح ليس بواسطة الإيمان به ، بل بواسطة الإيمان بالله (يوحنا ٢٠ : ٣١ - ٣٣)

لتلاميذه ، لا تظنوا إنى أتكلّم معكم عن الجسد الذى أنا حامله ، كأن
هذا يجب أن يؤكل ، ولا تظنوا إنى أقدم لكم دمي الطبيعى لى
تشرّبوه ، لكن اعلّموا أن الكلمات نفسها التى كلفتم بها هى
روح وحياة ، حتى أن ذات كلامى هو لحم ودم ، والذى يخصّصه
لنفسه يقات كما بطعام سماوى ، ويكون شريكاً فى الحياة السماوية .
ومن المأثور عن أوغسطينوس أنه قال : إن حديث المسيح عن
الأكل من جسده والشرب من دمه لا يجوز فهمه حرفياً ، لأن
نعمته لا تقبل بالإسنان . وعن اثنا عشر الرسل أنه قال :
إن تناول من جسد المسيح ودمه لا يكون إلا روحياً — أى أن
هذا تناول لا يكون بالقم مع الاعتقاد فى النفس بأن الخبز والخمر
هما ذات جسد المسيح ودمه . بل إن تناول المذكور يكون روحياً .
أى باستقبال النفس (وليس بالقم) له — (اقرأ نظام التعليم ص
٤٤٥ ، وريحانة النفوس ص ٨٧ ، وشرح كلمة « Eucharist »
فى دوائر المعارف الإنجليزية) .

فضلاً عن ذلك ، فإن أحرار الفكر من الكاثوليك فى العصر
الحديث عرفوا أن الأكل من جسد المسيح والشرب من دمه
الوارد فى (يوحنا ٦) ، خاص بالإيمان بالمسيح . فقد قال
البرتينوس (مثلاً) فى كتابه « D' Euchariste » إن اثنين من
الباباوات ، وأربعة من الكرادلة ، وخمسة من الأساقفة ، وبعض
علماء اللاهوت الذين ظهروا لغاية السنة التى عاش فيها ، نادوا
بأن حديث المسيح الوارد فى (يوحنا ٦) خاص بالإيمان

بشخصه» (١) .

ثالثا - معنى « المباركة » في اقامة المسيح للعشاء الرباني

١ - يتضح من دراسة الايات الخاصة باقامة المسيح للعشاء الرباني التي ذكرناها في أوائل هذا الفصل ، أن كلمة « بارك » في الآيات الواردة في « بندي (١ و ٢) ، مرادفة لكلمة « شكر » الواردة في هذه الايات . كما أنها مرادفة أيضا لكلمة « شكر » في الايات الواردة في بندي (٣ و ٤) - ومن ثم لا يكون معنى كلمة (بارك) هنا ، أن المسيح أودع بركة في الخبز (كما يعتقد بعض المسيحيين) ، بل يكون معناها أنه « شكر » ، والدليلان الاتيان يؤيدان هذه الحقيقة كل التأيد :

(أ) إن الوحي لا يقول عن المسيح إنه « بارك الخبز » ، بل قال فقط إنه « بارك » بدون أى مفعول بعد ذلك . ومن ثم يكون المراد بهذه الكلمة هنا أن المسيح « بارك الله » ، لأن حذف المعلوم جائز . والقول « بارك الله » معناه « شكر الله » فقول داود النبي « بارك يا نفسي الرب » (مزمور ١٠٣ : ١) معناه « اشكر يا نفسي الرب » . وقد شهد العلماء بهذه الحقيقة فقالوا : إن الشكر في اليونانية يقابله المباركة في العبرية .

(ب) إن مباركة الخبز [بمعنى إيداع نعمة الحياة الأبدية فيه ، لكي تنتقل إلى نفس من يتناول منه (كما يعتقد بعض

(١) عن كتاب : The Sacrament of Eucharist By Bellarmine

المسيحيين) ، ليس لها أساس في الكتاب المقدس ، وذلك لسببين (الأول) إن نعمة الحياة الأبدية تنتقل من الله إلى نفوس الناس مباشرة عندما يؤمنون إيماناً حقيقياً بالمسيح . فقد قال له المجد ، لأنه هكذا أحب الله العالم حتى بذل ابنه الوحيد ، لكي لا يهلك كل من يؤمن به ، بل تكون له الحياة الأبدية » (يوحنا ١٦: ٣) . كما قال « من يؤمن بي ، فله حياة أبدية » (يوحنا ٤٦: ٦) . (الثاني) ان الغرض من مباركة المادة (كما يتضح من خروج ٢٣: ٢٥) ، هو حفظها من الآفات التي يمكن أن تفتك بها ، أو زيادة كميتها بطريقة معجزية حتي يستطيع كثيرون أن يفيدوا منها (مزمور ١٣٢ : ١٥) . وبما أنه عند إقامة العشاء الرباني لم يكن هناك داع لأن يبارك المسيح الخبز بهذين المعنيين أو أحدهما ، لأن التلاميذ كانوا مزمعين أن يتناولوه في الحال . كما أنهم لم يكونوا وقتئذ أكثر من ١١ شخصاً (١) ، وكان كل منهم مزمعاً أن يأخذ قدراً صغيراً من الخبز والخمر كتذكاري لاشتراكه في القوائد الروحية المؤسسة على بذل المسيح لجسده وسفكه لدمه . وليس لملء بطنه أو سد رمقه (١ كورنثوس ١١ : ٢٤ ، ٢٥ ، ٣٤) ، لذلك يكون معنى المباركة هنا ، هو الشكر وحده كما ذكرنا .

٢ — أما الاعتراض [إن المباركة هنا يراد بها ابداع بركة ،

(١) لان المسيح (كما يتضح من يوحنا ١٣ : ٢٧) ، كان قد صرف يهوذا الاسخريوطي قبل اقامة العشاء الرباني — وتعرفه هذا دليل واضح على وجوب عدم اشتراك المؤمنين بالاسم في عشاءه هذا ، مهما كانت مراسم الدينية او الاجتماعية

لأن الرسول قال « كأس البركة التي نباركها ، أليست هي
شركة دم المسيح ؟ » [فلا نصيب له من العوَاب ، للأسباب
الآتية :

(أ) إن الرسول (كما يتضح من باقى الآية الواردة فى
الاعتراض) خصّ الكأس دون الخبز بالمباركة ، فقال « الكأس
التي نباركها » . وقال بعد ذلك « الخبز الذى نكسره » (١ كورنثوس
١٠ : ١٦ - ١٧) . وليس من المعقول أن تكون الكأس فيها
بركة (بمعنى نعمة روحية) دون الخبز ، إذ أن الكأس والخبز هما
تذكّار واحد للمسيح . ومما لا يدع مجالاً للشك ، فى أن البركة
هنا لا يراد بها إلا الشكر كما ذكرنا فيما سلف ، وأن « كأس
البركة » لا يراد بها تبعاً لذلك إلا « كأس الشكر » ، أن الكأس
التي كان اليهود يتناولونها فى عيد الفصح كانت تسمى
« هارباراكا » أى « كأس البركة » . وقد أشار إلى هذه الحقيقة
أرثوذكسى مشهور (هوالدكتور جورج عقداوى) فى ترجمته لكتاب
(حياة المسيح) ، للدكتور فردريك فارار ص : ٦٨٩ ، مع أنه لم
يكن هناك بين اليهود من يظن أن الخمر التي كانت توضع فى
للأس المذكورة تتحول إلى شيء فيه نعمة روحية . وإذا كان
ذلك كذلك ، فقول الرسول عن كأس العشاء الربانى إنها « كأس
البركة » ، لا يراد به إلا أنها « كأس الشكر » كما ذكرنا .

(ب) إن كثيرين من المفسرين الأرثوذكس ، وفى مقدمتهم
الأستاذ أرمبلاس ، أحد علماء الكنيسة اليونانية الأرثوذكسية ،

قالوا « نبارك الكأس : أى نقديسها بصلاة شكر » (تفسيره > ١ ص ٢١٨)^(١) — ولكي يتضح لنا المراد بكلمة « نقديسها » هذه نقول : نظراً لأن المادة (مثل الخبز والخمر) ليست نجسة أو طاهرة ، لأن النجاسة هي التلوث بالخطيئة ، والطهارة هي الخلو منها ، والمادة لا شأن لها بالخطيئة على الإطلاق ، لذلك فتقديس المادة ، لا يراد به إلا تكريسها أو تخصيصها لعمل ما . لأن التقديس كما يعنى التكميل والتطهير (عبرانيين ١٣ : ١٢ ، ١٠ : ١٠ ر ١٤ ، ١ : ٣ ، ٢ : ١١) يعنى أيضاً التخصيص . فأوانى الهيكل فى العهد القديم (مثلاً) كانت مقدسة ، ليس بمعنى أنها خالية من الخطيئة أو فيها بركة ، بل بمعنى أنها كانت مخصصة لخدمة الله فى العهد المذكور (خروج ٤٠ : ٩) . ومن ثم يكون المراد [بتقديس كأس العشاء الربانى بالصلاة ، فى العبارة المقتبسة من أقوال اترمبلاس] ، هو تخصيصها بالصلاة لتكون تذكاراً كريماً لموت المسيح — تذكاراً له قدره ومكانته فى النفوس . وذلك بناء على قول المسيح « اصنعوا هذا لذكرى » (لوقا ٢٢ : ١٩ — ٢٠) .

فإذا أضفنا إلى ذلك أن المسيح ، قبل تقديم خبز العشاء الربانى لتلاميذه ، بارك (بمعنى شكر) كما انضح لنا مما سلف ، لا يبقى هناك مجال للشك فى أن « كأس البركة » يراد بها « كأس الشكر » كما ذكرنا ، لأن الخبز والخمر معا تذكار واحد للمسيح .

(ح) فضلاً عما تقدم فإن « المباركة » لا ترد بمعنى الشكر

(١) هذه العبارة قدمها المؤلف ، المحورى جرمانوس لطفى

فحسب . بل ترد أيضا بمعنى « المديح » ، وذلك كما جاء في :
(Greek — English Exhaustive Analgrical Lexicon)
كما هي الحال في لغتنا العربية . فنحن نقول (مثلاً) « بارك
الشعب المشروع القلاتي » ، أى رحّب به ومدحه — وإذا كان
ذلك كذلك ، أدركنا أن القول « الكأس التى تباركها » ، يمكن
أن يكون المراد به أيضا « الكأس التى تقدّرها ونشيد بها لما
تدل عليه من معنى » ، وهذا المعنى (كما نعلم) هو فداء المسيح لنا ،
الذى نعتز به جميعاً أكثر من أى شىء فى الوجود .

رابعاً - فروع الصلاة التى ترفع لله عند القيام بالعشاء الربانى

١ - — مما تقدم يتضح لنا أن الصلاة التى ترفع لله عند القيام
بالعشاء الربانى ، يجب أن تكون شكراً ، وشكراً فحسب .
ومجال الشكر لأجل عمل الفداء الذى يشير إليه هذا العشاء ، واسع
الأرجاء ، ولا ينضب معينه على الإطلاق . لأن اخلاء « ابن الله »
لنفسه واتخاذ صورة عبد (فيلبي ٢ : ٦) ، وموته على الصليب
نيابة عنا لكى لا نأتى إلى دينونة بل تكون لنا الحياة الأبدية
(يوحنا ٣ : ١٦) ، ونكون أيضاً أحبباء لله وأولاداً له (١ يوحنا
٣ : ١) ، ومسكننا وهيكل للروح القدس (١ كورنثوس ٦ : ١٩) ،
وبمثابة جسد المسيح وعروسه الروحية ، أو بالحرى أغلى من كل
شىء لديه (أفسس ١ : ٢٣ ، ٥ : ٢٥) — كل هذه بركات
تفوق العقل والإدراك . ومهما شكرنا الله من أجلها ، لا يكون
شكرنا بالنسبة إلى ما يجب أن يكون عليه ، بأكثر من ذرة

بالنسبة إلى الكون المتراعى الأُطراف .

٢ - ولما كان الشكر دليلا على السرور ، وكان التسبيح من أهم علامات السرور ، كما يتضح من (يعقوب ٥ : ١٧) ، كان من البديهي أن يقتزن الشكر الذي رفعه المسيح عند إقامة العشاء الرباني بالتسبيح ^(١) . وهذا هو ما حدث فعلا ، فمكتوب أنه (بوصفه الإنسان) سبّح هو وتلاميذه (متى ٢٦ : ٢٦ - ٣٠) .

وطبعا ما كان المسيح ليسبّح ، أو بالحرى ليفرح ويسر ، عند إقامة العشاء الذي نحن بصددده ، لولا أنه يحبنا نحن الخطاة ، محبة لا حد لها - وأنه يحبنا محبة لا حد لها ليس لأننا نحبه أو لأننا نستحق محبته ، بل لأنه هو المحبة بعينها (٢ يوحنا ٤ : ٨) . إذ من شأن المحبة ألا تشع سوى المحبة ، مهما كانت حالة الناس الذين تتجه إليهم .

وإذا كان الأمر كذلك ، يجب أن نكون عند ممارسة هذا العشاء في حالة الفرح الروحي ^(٢) ، لأننا نذكر وقتئذ ليس فقط محبة المسيح الفائقة المعرفة التي أحبنا بها كما مر بنا ، بل لأننا أيضا لا نذكر مسيحا ميتا (حتى كان يتطلب الأمر أن نبكى ونلبس ثوب

(١) يراد بالتسبيح، الشكر المنظوم المقدم لله، أما الترنيم فيراد به النغنى بأفضال الله
(٢) أما اعترافنا بما نكون قد أخذنا فيه من زلات ، وتذللتنا أمام الله ليرفعها عن كاهلنا ، ويرد لنا بهجة خلاصه ، ويعضدنا بروحه للحفاظ منها فيما بعد ، فيكون بيننا وبينه فحسب ، وذلك عند امتحاننا لانفسنا قبل قيامنا بممارسة عشاءه ، كما سيتضح من الفصل التالي .

الحداد) ، بل نذكر مسيحاً بعد ما مات ، قام بقوة حياة لا نزول
(عبرانيين ٧ : ١٦) . وإذا حدث أن ارتسنت أماننا في ذلك
الوقت خطايانا السالفة ، وما كنا نستحقه من عذاب أبدى بسببها ،
يجب أن نذكر في الحال خلاصنا منها ومن عذابها ، وصيرورتنا
تبعاً لذلك أبراراً في المسيح إلى أبد الآبدين (رومية ٥ : ١) ،
فيتحول حزننا إلى فرح ، وأنيننا إلى شكر وحمد لله .

٣ — أخيراً نقول : حقا يجب أن نصلي كثير آمن أجل كل الناس ،
وبصفة خاصة من أجل الخطاة والضالين ، والمرضى والمتألمين ، والفقراء
والمحتاجين ، والارامل والايتام ، سواء أكانوا من الاصدقاء أم غير
الاصدقاء ، كما أوصانا الوحي أن نفعل ذلك في اجتماعات الصلاة
الخاصة (١ تيموثاوس ٢ : ١ — ٢ ، متى ٥ : ٤٤) ، لكن في اجتماعات
العشاء الرباني ، يجب أن يكون موقفنا فقط موقف الشكر
والتسبيح لله كما ذكرنا .

أما الدعوى [بأن من الواجب أن نصلي من أجل كل هؤلاء
الناس عند ممارسة العشاء الرباني ، بصفة خاصة] ، فلا مجال لها
على الإطلاق . لأن هذه الدعوى لا ترجع في الواقع إلى اهتمام قائلها
بالآخرين ، بل إلى عدم تركيز أفكارهم كلها في محبة المسيح . لكن
عرفوا أم لم يعرفوا ، إن لحق الآخرين علينا وقتاً ، ولحق الرب
علينا وقتاً غيره . فضلاً عن ذلك ، ليس هناك شخص يمكن أن
يحب الآخرين ويهتم بهم باخلاص ، إلا إذا كان يحب الرب أولاً
محبة صادقة ، إذ لا يعقل أن يحب أحداً إنساناً غيره ، وهو لا يحب

المسيح الذى مات على الصليب نيابة عنه ، بهذه الهبة — فعند ممارسة العشاء الربانى ، يجب أن تركز إذاً كل أفكارنا فى المسيح وعمله الفدائى الكريم ، كما يجب أن نكسر كل ما لدينا من قوارير الطيب (أو بالحرى : الشكر العطر) عند قدميه الكريمتين ، حتى إذا اعترض علينا المدعون بأنهم يهتمون بالفقراء والمحتاجين .
(يوحنا ١٢ : ١٠ — ٨)

خامساً — السبب فى عدم تسجيل الوحي لعبارات الشكر التى نطق بها المسيح

١ — كنا نود أن نعرف العبارات التى استعملها المسيح فى الشكر عند تأسيس العشاء الربانى ، لكن يبدو أن الوحي لم يسجلها خشية أن نستعملها هى بذاتها عند قيامنا بهذا العشاء ، فيصبح شكرنا عملاً آلياً بعيداً عن قيادة الروح القدس . إذ أن العبادة فى العهد الجديد الذى نعيش فيه الآن ، هى عبادة روحية محضة ، مصدرها ليس ما لدينا من محفوظات دينية ، بل مصدرها الروح القدس وحده . فهو الذى ينشئها فى كل مرة جديدة ، من أقوال الوحي الإلهى المناسبة للمقام ، كما يتضح فى الفصل التالى .

٢ — غير أن الوحي ، وإن لم يسجل لنا عبارات الشكر التى نطق بها المسيح ، لكن بالرجوع إلى الكتاب المقدس ، يمكن أن نستنتج أنه شكر الآب لأجل الأمور الآتية :

(١) صلاحه الذى لا حد له ، ومحبه الفائقة المعرفة لنا نحن الخطاة الساكنين ، وسروره بأن يبذله (أى يبذل المسيح) فدية عنا ، حتى لا يهلك الذين يؤمنون به إيماناً حقيقياً بل

تكون لهم الحياة الأبدية ، ويكونون أيضا بعمل الروح القدس
في نفوسهم أهلا للتوافق مع الله في صفاته الأدبية السامية إلى أبد
الآبدن .

(ب) إخفاء الآب هذه المحبة عن يدعون الحكمة والفهم ، وإعلانها
للأطفال (متى ١١ : ٢٥) ، أو بالحرى لمن يعتبرهم للعالم أطفالا
في الفهم والإدراك ، أو بالحرى جهالا وضعفاء (١ كورنثوس
١ : ٢٧ - ٢٨) .

(ح) جعل الآب جميع المؤمنين الحقيقيين واحداً في شخصه
(أو بالحرى في شخص المسيح) ، الأمر الذى يدل عليه رغبة
الخبز الواحد (١ كورنثوس ١٠ : ١٧) .

٣ — أما الدعوى [بأن قول الوحي عن المسيح إنه « شكر »
لا يراد به أنه شكر فقط ، بل يراد به أيضاً أنه صلى إلى الله من
أجل المرضى والمتألمين ، والغرباء ، والمسافرين ، و ... ، و ...] فهي
محاولة تصفية ، الغرض منها الإيهام بأن القداس الخالى عمل بواسطة
المسيح . إذ فضلاً عن أن كلمة « شكر » لا يراد بها فى أى لغة
من اللغات سوى المعنى الظاهرى لها ، الأمر الذى لا يدع مجالاً لهذه
الدعوى ، فإن تفسير هذه الكلمة بالمعنى المدعى به يفتح باب
السفسطة ، إذ يدع البعض يفسرون أى قول أو عمل للمسيح بما
يروق لهم ، الأمر الذى لا يوافق عليه أى مؤمن حقيقى على الإطلاق .

سادساً - الطريقة التى أقام المسيح بها عشاءه

إذا رجعنا إلى الأصحاحات الخاصة بتأسيس العشاء الربانى ،

لا نرى أن المسيح أقام مذبحاً أو ارتدى لباساً خاصاً ، بل أقام
عشاءً على مائدة عادية وبملابسه العادية . كما أنه لم يستعمل بخوراً
وشموعاً أو دفوقاً وصنوجاً، أو قام بحركات تمثل حقائق دينية أياً
كان نوعها ، بل قام بالعشاء المذكور بواسطة تقديم شكر خالص
لله ، مجرد من هذه المظاهر جميعاً . فضلاً عن ذلك ، لم يعط شيئاً من
الخبز والخمر بيده لكل واحد من تلاميذه على حدة (كما هو
متبع عند بعض المسيحيين في الوقت الحاضر) ، بل أعطاهم معاً كل
الخبز والخمر ، لكي يأكلوا ويشربوا هم فيما بينهم ، لأن هذا هو
ما يفهم من قوله لهم عن الخبز : « خذوا كلوا (أى كلوا كلكم) ...
واشربوا منها (أى من الكأس) كلكم » (متى ٢٦ : ٢٦ ر ٢٧) .

وقد شهد بهذه الحقيقة كثير من الشراح (إقرأ مثلاً : تفسير
آدم كلارك لبشارة متى ص : ٢٦) ، الأمر الذي يدل على أن المسيح لم
يقصد بالعشاء الذي أقامه ذبيحة ما ، أو وضع أساساً للقداسات
الموجودة في الوقت الحاضر .

الشكر في العصر الرسولي

نرى من الواجب قبل التحدث عن هذا الموضوع ، أن نسجل هنا أن العبادة للمسيحية تختلف كل الاختلاف عن العبادة اليهودية ، فالثانية كانت طقسية (أو بالحري جسدية) : فالعين كانت ترى المذبح والذبيحة ، واليد كانت تلمس كلاً منهما ، والأنف كانت تشم البخور وتذكر رائحته . أما العبادة المسيحية فروحية (أى تمارس بالروح) ، فبالإيمان ندرك كفاية كفارة المسيح ، وبه ندرك أيضاً أننا مقبولون كل القبول أمام الله ، على أساس كفاية هذه الكفارة . وبواسطة تأثير الروح القدس في نفوسنا ، نرفع لله الشكر والحمد اللائقين به . كما أن اليهودية وإن كانت قد مهدت لظهور المسيحية بنبواتها ورموزها المتعددة ، لكن المسيحية لم تتطور منها بل نزلت من السماء مباشرة في شخص المسيح . فالأشياء العتيقة قد مضت ، هوذا الكل قد صار (في المسيح) جديداً (٢ كورنثوس ٥ : ١٧) .

فالله (كما تنادى المسيحية) روح . ومن ثم فالعبادة له ، تكون بالروح والحق (يوحنا ٤ : ٢٤) . كما تكون عبادة عقلية (رومية ١ : ١٢) لا شكلية ، أى لا يكون أساسها الأقوال المحفوظة والحركات المنظورة ، بل الإدراك الحقيقي لعظمة الله ومحبه الفائقة المعرفة ،

والانقياد للكلية بالروح القدس في الصلاة به والوجود معه .
كما أنه بالرجوع إلى الكتاب المقدس ، نراه يعلن (أولاً) أنه
لا يكون بعد كفارة المسيح ، قربان عن الخطية (عبرانيين ١٠ :
١٧) أياً كان نوع هذا القربان ، ذلك لأن كفارة المسيح قد
وفت جميع مطالب العدل الإلهي إلى الأبد (عبرانيين ٩ : ١٢) .
(ثانياً) إن ذبائح العهد الجديد الذي نعيش فيه الآن ، هي ذبائح
روحية مثل : تقديس النفس لله (رومية ١٢ : ١) ، وتقديم للتسبيح
له (عبرانيين ١٣ : ١٥) ، والاهتمام بأمر الفقراء والمحتاجين
(عبرانيين ١٣ : ١٦) .

وما دام الأمر كذلك ، فالقول [إن العبادة المسيحية يجب أن
تسير على النمط اليهودي (من حيث الهيكل والمذبح والكهنوت
والطقوس) بعد صبغه بصبغة مسيحية] ، فضلاً عن أنه ليس له
أساس في الكتاب المقدس ، فهو تهويد للمسيحية وعودة بها إلى
الرموز الشكلية التي أصبحت بلا فائدة بعد مجيء المسيح وتقديم
نفسه كفارة نيابة عنا^(١) — ولذلك إذا رجعنا إلى الكتاب المقدس ،
نرى أن المشاء الرباني كان يمارس في العصر الرسولي على النحو
الذي رسمه المسيح ، بعيداً كل البعد عن نظم الذبائح وطقوسها ، كما
يتضح مما يلي :

(١) فقد قال الرسول للمتصرين من العبرانيين عن الهيكل اليهودي وادواته
وطرق العبادة التي كانت تجري فيه ، أنها كانت موضوعة إلى وقت الإصلاح فحسب
(عبرانيين ٩ : ١٠ - ١٠) ، ذلك لأنها لم تكن الاشبه السماويات وظلها (عبرانيين ٨ :
٥) ، التي تقدم فيها بالروح القدس عبادتنا في العهد الجديد (عبرانيين ١٠ : ١٩)

اولا - مكان ممارسة العشاء الرباني والمظهر العام لممارسته

١ — إن الرسل لم يشيدوا لممارسة العشاء الرباني بناء خاصاً يدعى هيكلًا ، ولا أقاموا مذبحًا من خشب أو حجر ليضعوا عليه هذا العشاء ، بل كانوا يقومون به في بيوت طادية ، وطبعاً على موائد الطعام العادية التي فيها (أعمال ٢٠ : ٧ — ١٠) .

٢ — فضلاً عن ذلك ، فإنه بالرجوع إلى الكتاب المقدس ، لا نرى دليلاً على أن الرسل كانوا يلبسون ملابس كهنوتية ، أو يستعملون شموعاً وبخوراً أو طقوساً أياً كان نوعها . كما أن الخبز والخمر اللذين كانوا يستعملونهما في هذا العشاء ، لم يكونا من نوع خاص ، بل كانا يؤخذان من الأطعمة التي كان المؤمنون يأتون بها إلى ولائم المحبة (١) (كتاب الخريدة النفيسة ج ١ ص ١٤٧) .

(١) كانت ولائم المحبة تعمل بواسطة المسيحيين الاوائل في اليوم الأول من كل اسبوع . وكان يجتمع فيها الاغنياء والفقراء والوطنيون والغرباء على السواء . وأعم الأطعمة التي كان يؤتى بها الى هذه الولائم هي الخبز والنبيد والجبن والعسل . وكان الغرض من هذه الولائم ازدياد الرابطة الاخوية والروحية بين المؤمنين ، لانهم بالاضافة الى اشتراكهم معاً في طعام واحد ، كانوا يقضون معاً فرصاً طيبة في الصلاة والتغذى باقوال الله . وكانت الولائم المذكورة تعمل بعد الظهر ، وكان العشاء الرباني يعمل بعدها في المساء . غير أن اقترانها بهذا العشاء لم يستمر طويلاً ، لأنه أدى الى سوء التصرف الوارد ذكره في (١ كورنثوس ١١ : ٢٢ — ٢٣) . ومن ثم أخذ المؤمنون يقومون بها على حدة لغاية القرن الرابع للميلاد (موسهيم ص ١٥٩) . وبعد ذلك أخذ الاهتمام بها يقل شيئاً فشيئاً ، حتى اُهملت تماماً عند معظم المسيحيين

٣ — وبالإضافة إلى ما تقدم ، ليس هناك دليل على أنهم كانوا يقومون بالشكر عند ممارسة العشاء الرباني بنعمة خاصة ، أو كانوا يستعملون آلات موسيقية مثل الدفوف والصنوج ، أو يقسمون المؤمنين إلى فرق ككهنة وشماسة ومرتلين ، لتقوم كل فرقة بدورها في العبادة ، بل كانوا مع باقي المؤمنين يعبدون الله معا بنفس واحدة (أعمال ٢ : ١) ، بعيداً كل البعد عن النظم والترتيبات البشرية التي نراها الآن في بعض الكنائس المسيحية .

ثانياً — عدم التفرقة بين بعض المؤمنين والبعض الآخر ،
امام العشاء الرباني

فقد قال بولس الرسول للكورنثوسيين « أم تستهينون بكنيسة الله وتنجسونه الذين ليس لهم (شئ من الرأى) » ١٤ وقال لهم أيضاً « إذاً يا إخوتي : حين تجتمعون للأكل (من عشاء الرب) انتظروا بعضكم بعضاً » (١ كورنثوس ١١ : ٢٢ ر ٣٣) — ومن هاتين الآيتين يتضح لنا ما يأتي :

١ — يجب أن لا يسمح بوجود أى فوارق بين بعض المؤمنين والبعض الآخر ، عند ممارسة العشاء الرباني (أو فى أى اجتماع آخر من اجتماعات العبادة) ، فإن الغنى والفقير ، والكبير والصغير ، بل والواعظ والموعوظ أيضاً — كل هؤلاء سواء . لأنهم جميعاً كانوا أمواتاً بالذنوب والخطايا ومعرضين للهلاك الأبدى (أفسس ١ : ٢) ، ولأنهم أيضاً جميعاً خلصوا من هذا الهلاك بواسطة كفارة المسيح ،

دون غيرها . فقد قال الرسول لجميع المؤمنين « بالنعمة أنتم (جميعا) مخلصون بالإيمان ، وذلك ليس منكم هو عطية الله ، ليس من أعمال كيلا يفتخر احد » (افسس ٢ : ٧) — نعم إن لأصحاب المواهب الروحية مركزاً خاصاً في التعليم والوعظ والارشاد ، لكن نظراً لأنهم في ذواتهم ، مثل باقي المؤمنين ، كانوا أمواتاً بالذنوب والخطايا ، لذلك من البديهي أن يقفوا معهم على قدم المساواة أمام العشاء الرباني ، لأنه تذكر لكفارة المسيح التي خلصوا بها جميعا .

٢ — ومن الواجب أيضاً على جميع المشتركين في العشاء الرباني أن ينتظر بعضهم بعضاً . وذلك لسببين (الاول) إن هذا العشاء يدل ، كما ذكرنا في الفصل السابق ، على وحدة المؤمنين المعنوية في المسيح . وهذه الوحدة تجعلهم ينتظرون بعضهم بعضاً (الثاني) إن هذا العشاء أيضاً ليس عشاء واحد منهم ، بل هو عشاء الرب ، وما هم إلا ضيوف لديه . والضيوف ، لا سيما الضيوف لدى الرب ، يجب أن لا يأخذ أحدهم أمامه مركز الافضلية أو الاولوية على غيره .

٣ — لم يكن هناك بين المؤمنين وقتئذ كاهن ، أو شخص مسئول بصفة شخصية ، عن العشاء الرباني . لأنه لو كان هناك مثل هذا الشخص ، لكان الرسول قد أوصاه وحده بأن ينتظر حتى يحضر جميع المشتركين في هذا العشاء . إذ أن قول الرسول للمؤمنين عامة أن ينتظر بعضهم بعضاً ، يدل على ان العشاء المذكور كان يوضع بين أيديهم جميعاً ، وأنهم كجماعة كانوا مسئولين عن كل تصرف لا يليق به . ولا غرابة

في ذلك ، لان الرب (صاحب هذا العشاء) ليس رب فريق منهم
فحسب ، بل أنه ربهم جميعاً ، ومن ثم يجب أن يكون كل منهم
حريصاً على طاعته وإكرامه .

أما الاعتراض [بأن تحريض الرسول لمؤمني كورنثوس على
أن ينتظر بعضهم بعضاً ، خاص بولائم المحبة وليس بالعشاء الرباني ،
ومن ثم ليس هناك دليل على أنه لم يكن بين المؤمنين وقتئذ شخص
مسئول عن هذا العشاء] ، فلا مجال له على الإطلاق . لأن الرسول
قال لهم قبل التحريض المذكور « لأنني تسلمت من الرب ما سلمتكم
أيضاً . أن الرب يسوع في الليلة التي أسلم فيها أخذ خبزاً ، وشكر
فكسر وقال : خذوا كلوا هذا هو جسدى المكسور لأجلكم .
اصنعوا هذا لذكري . . . » (١ كورنثوس ١١ : ٢٣ - ٢٤) ؛
ومن ثم يكون وجوب الانتظار خاصاً بالعشاء المذكور ، وليس
بولائم المحبة . وتبعاً لذلك لاندحة من التسليم بأنه لم يكن بينهم
وقتئذ شخص مسئول عن العشاء الرباني بصفة خاصة ، كما ذكرنا .

ثالثاً - امتحان المؤمنين لأنفسهم قبل الاشتراك في العشاء الرباني
فقد قال الرسول : « إذا أى من أكل هذا الخبز أو شرب
كأس الرب بدون استحقاق ، يكون مجرماً في جسد الرب ودمه .
ولكن ليمتحن الإنسان نفسه ، وهكذا يأكل من الخبز ويشرب من الكأس ،
لان الذى يأكل ويشرب بدون استحقاق ، يأكل ويشرب دينونة
لنفسه غير مميز جسد الرب ودمه . من أجل ذلك فيكم كثيرون
ضعفاء ومرضى وكثيرون يرقدون . لأننا لو كنا حكمنا على

أنقشنا ، لما حكم علينا . لكن إذ قد حكم علينا ، نؤدب من الرب
لكي لاندان مع العالم » (١ كورنثوس ١١ : ٢٧ - ٣٢) —
ولنتأمل الان في كل فقرة من هذه العبارة على حدة ، لنعرف معناها
بكل تدقيق :

١ — « ليمتحن كل واحد نفسه » : إن الذين يتقدمون
للإشتراك في العشاء الرباني يجب أن لا يكونوا في حالة الاستخفاف
أو عدم المبالاة ، بل يجب أن يقدرُوا هذا الاشتراك حق قدره ،
ومن ثم يجب أن يمتحنوا أنفسهم امتحاناً دقيقاً . فإن كان هناك
وقتئذ خطأ في سلوكهم ، أو فتور في حياتهم الروحية ، أو اهتمام
بالأمور الدنيوية ، أو عدم وجود في حالة الوقار والحب الخالص
لله ، يجب أن يعترفوا بما يرونه في نفوسهم من نقائص . ومكتوب
« إن اعترفنا بخطايانا ، فهو أمين وعادل حتى يغفر لنا خطايانا (١)

(١) مما تجدر الإشارة اليه أن الوحي الالهي لا يبني الغفران على رحمة الله
ومحبته فحسب ، بل وايضاً على عدالته وامانته . لأن رحمة الله توازي عدالته ومحبته
توازي امانته ، وذلك بسبب كماله المطلق في كل ناحية من النواحي — وطبعاً ما كان
من الممكن أن يتحقق الغفران بواسطة عدالة الله وأمانته ، لولا ان كفارة المسيح قد
حققت مطالب كل منهما الى الأبد . وما دام الأمر كذلك ، فكل مؤمن حقيقى يحق له
التمتع بالغفران الابدى والنجاه من الدينونة بواسطة الايمان الحقيقى . فقد قال الوحي
« إن كل من يؤمن به ينال (الآن) باسمه غفران الخطايا » (اعمال ١٠ : ٤٣) .
كما قال ان من يؤمن بالمسيح فله حياة أبدية ، ولا يأتى الى دينونة بل قد انتقل من
الموت الى الحياة (يوحنا ٢ : ٢٤) . أما الغفران الذى يحتاج اليه المؤمن الحقيقى بعد
الايمان (إذا أخذ في زلة ما) ويناله بواسطة الاعتراف بخطاياها أمام الرب (كما يتضح

ويطهرنا من كل إثم » (١ يوحنا ١ : ٩) — وهذا الاعتراف يكون طبعاً لله وحده (١) ، إذ أن الحجاب الذي كان يفصلنا عنه قد انشق عند الصليب (لوقا ٢٣ : ٤٥) ، ومن ثم أصبح لنا امتياز الاقتراب من الله دون مانع أو عائق . ولذلك قال الرسول لنا « فلنتقدم بثقة إلى عرش النعمة (نفسه) ، لكي ننال رحمة ونجد نعمة عوناً في حينه » (عبرانيين ٤ : ١٦)

٣ — « وهكذا يأكل من الخبز ويشرب من الكأس » : إن امتحان المؤمن العائر لنفسه ، وأكله بعد ذلك من الخبز وشربه من الخمر ، دليل على أنه لم يكن في العصر الرسولي شخص مسئول كالكاهن (مثلاً) يعترف المؤمنون أمامه بخطاياهم ، حتى يصريح

من الآية المذكورة أعلاه) ، فليس الغرض منه النجاة من الدينونة الابدية بل العودة إلى بهجة الشركة الروحية مع الله في الوقت الحاضر ، كما يستدل على ذلك من قول داود النبي وهو يعترف بزلته للرب « رد لي بهجة خلاصك ، وبروح منتدبة اعضدني » (مزمور ٥١ : ١٢)

ولايضاح هذه الحقيقة نقول : إذا خالف مرة ابن بار وصية من وصايا أبيه ، فإن أباه ، وإن كان لا يطرده من بيته أو ينكر بنوته له ، لكن يظهر عدم الرضا عن تصرفه . وبذلك يحرم هذا الابن من العلاقة الطيبة التي كان يتمتع بها معه من قبل ، ويظل على هذه الحال من الحرمان حتى يأتي بتذلل إلى أبيه ، ويعترف أمامه بالخطأ الذي عمله ، متعهداً بعدم العودة إلى مثله

(١) فقد قال النبي « قلت اعترف للرب بذنبي وانت رفعت آثام خطيئي » (مزمور ٣٢ : ٥) — ومن البديهي أن يكون الأمر كذلك للسبيين الآتين (الأول) ان الاعتراف يكون للمساء إليه ، والمساء إليه بعمل الخطية هو الله . ولذلك قال —

لهم بالاشتراك في العشاء الرباني . وإذا كان الأمر كذلك ، فانهم كانوا ، بكل يقين ، يعترفون بها أمام الله دون سواء

فضلا عن ذلك فان امتحان المؤمن العاثر لنفسه ، يجب أن لا ينتهى به إلى البقاء في عثرته والامتناع تبعا لذلك عن الاشتراك في العشاء الرباني ، بل يجب أن ينتهى به إلى إزالة كل الموانع التي تمنعه من هذا الاشتراك ، حتى يتقدم للأكل والشرب مع باقي المؤمنين وهو في حالة المحبة الخالصة للرب والفرح الروحي فيه — والحق ، كما أن الاشتراك دون امتحان شر ، كذلك الامتحان الذي لا يؤدي إلى الاشتراك هو أيضا شر . لأنه إذا كان الأول دليل على عدم المبالاة بوصية الرب عن هذا العشاء ، فالثاني دليل على التراخي والتساهل مع الخطيئة وتفضيل الامور الدنيوية على الاشتراك في العشاء المذكور .

٤ — « لان كل من يأكل ويشرب بدون استحقاق » : ليس هناك واحد من المؤمنين الحقيقيين مهما بلغ أسمى درجات التقوى ، يستحق في ذاته أن يكون مقبولا أمام الله . لان « الجميع زاغوا وفسدوا معا . ليس من يعمل صلاحا ليس ولا واحد » (رومية ٣ : ١٢) . ومن ثم فان قبول هؤلاء المؤمنين جميعا أمام الله يتوقف

== داود النبي له « اليك وحدك اخطأت والشر قدام عينيك صنعت » (مزمور ٥١ : ٤) . (الثاني) ان الله هو الذي بيده الغفران ، فقد قال « انا هو الماحي ذنوبك لأجل نفسى وخطاياك لا اذكرها » (اشعيا ٤٣ : ٥) — وقد تحدثنا عن موضوع الاعتراف بالتفصيل في كتاب « الخلاص بين الوحي والمفاهيم البشرية » ، فليرجع اليه القارئ إذا اراد

أولاً وأخيراً (كما أعلن الوحي) على كفارة المسيح ، لأنها هي التي
وفت كل مطالب عدالة الله وقداسته من نحموم . كما أن الإيمان
الذي يتناولون به هذا الاستحقاق ، مهما اختلفت مراكمهم ، هو
إيمان واحد (٢ بطرس ١ : ١) . ولذلك قال الوحي لهم « بالنعمة
أنتم (جميعاً) مخلصون ، بالإيمان . وذلك ليس منكم هو عطية الله .
ليس من أعمال كيلا يفتخر أحد » (١) .

وما دام الأمر كذلك ، فاشترك أحد المؤمنين الحقيقيين في العشاء
الرباني بدون استحقاق ، لا يراد به عدم استحقاقه في وقت ما للقبول
الابدئ أمام الله ، بل يراد به عدم وجود هذا المؤمن في الحالة
الروحية التي يكون فيها مستحقاً للاشتراك في هذا العشاء (٢) ، وذلك
إما بسبب وجود خطيئة على ضميره لم يعترف بها أمام الله ، أو
انصراف ذهنه عن معنى الصليب الذي يمثله هذا العشاء ، أو عدم
وجوده في حالة الإيمان بأنه مقبول أمام الله في المسيح ، أو . أو .
وقد أشار الوحي إلى وجوب تنقية قلوبنا ، لا سيما قبل الاشتراك

(١) لأن كل الأعمال الصالحة التي يمكن أن يقوموا بها لا تستطيع أن تكفر عن
خطية واحدة من خطاياهم ، إذ أن أية خطية هي تعد على حق الله ، وحق الله
لاحدله . بينما الأعمال الصالحة مهما كثرت هي محدودة في قدرها . والأمور المحدودة
في قدرها لا تستطيع أن تفي بمطالب أمر واحد لقدره - وقد بحثنا هذا الموضوع
بالتفصيل في كتابي « طريق الخلاص » و « الإيمان والأعمال »

(٢) وهذا صحيح أيضاً بالنسبة لأي عمل روحي آخر كالصلاة (مثلاً) ،
فالؤمن الحقيقي له امتياز التمتع بالله في كل حين بناء على كفارة المسيح (١ يوحنا
٣ : ١) . ولكن إذا أقدم على الصلاة بذهن مشغول بأمور دنيوية ، لا يكون في هذه
الحالة مستحقاً للصلاة ، أو بالحري لا يكون أهلاً للقيام بها ، ومن ثم تكون صلاته مكرمة
أمام الرب ، ويتعرض تبعاً لذلك لتأديبه هنا على الأرض ، على نحو ما .

في العشاء الرباني ، من أى خطيئة دفين في النفس ، فقال « إذا
نقوا منكم الخميرة العتيقة لكي تكونوا عجينا جديدا ، كما
انتم فطير (١) . لان فصحننا أيضا المسيح قد ذبح لاجلنا ، إذا
لنعيد ليس بخميرة عتيقة ولا بخميرة الخبث والشر ، بل بفطير
الاخلاص والحق » (١ كورنثوس ٥ : ٧ - ٨) .

٥ - « يكون مجرما في جسد الرب ودمه » : إن المراد بالاجرام
في جسد الرب ودمه ، ليس احتساب جريمة صلب المسيح على
المؤمن الحقيقي الذي يشترك مرة بدون استحقاق في العشاء الرباني
(لأن هذه الجريمة قاهرة على اليهود والرومان الذين صلبوا المسيح ،
وعلى المسيحيين بالاسم الذين بعد ما أنار الله أذهانهم وعرفوا
توقف الخلاص الابدى على كفارة المسيح ، يتكبرون له ويرتدون
عنه (عبرانيين ١٠ : ٢٩)] ، بل المراد بهذا الاجرام : عدم
تقدير هذا المؤمن لذكرى موت المسيح بسبب اشتراكه
فيها ، دون أن يمتحن نفسه الامتحان الكافى . ومن ثم فالفقرة
التي أمامنا ليست عن المؤمن الشاعر بعدم استحقاقه الذاتى للوجود
أمام الله ، والمعتمد أولا واخيرا على نعمته الغنية في أمر الخلاص ،
بل إنها عن المؤمن المهمل الذى يستخف بالعشاء الرباني ، فلا

(١) « الخميرة » في الكتاب المقدس يرمز به إلى الشر الدفين في النفس ، كما يتضح
من (١ كورنثوس ٥ : ٧ - ٨) ، ولذلك فالعجين الجديد يرمز به إلى الحياة الحالية
من الشر ، التى يجب أن يحياها المؤمنون الحقيقيون . أما الفطير فيرمز إلى مقام
الكمال في الطهارة الذى لهم أمام الله في المسيح ، على أساس الإيمان القلبي به

يتمتحن نفسه بكل تدقيق قبل الاشتراك فيه .

ومما تجدر ملاحظته أن اعتبار هذا المؤمن مجرماً في جسد الرب ودمه ، لا يدل على أن العشاء الرباني يتحول إلى لاهوت المسيح وناسوته ، إذ فضلاً عن استحالة حدوث ذلك ، كما ذكرنا في الفصل السابق ، نقول .

(١) إن العشاء الرباني لكونه تذكاراً لموت المسيح ، فإن الاستهانة به تعتبر في الواقع إهانة للمسيح نفسه . ولا غرابة في ذلك فكلنا يعلم أن احتقار صورة إنسان هو احتقار لشخصه . والكتاب المقدس يعلن هذه الحقيقة بكل وضوح ، فهو ينبئنا أنه عندما مدّ أحد اليهود يده إلى تابوت الله ، مات في الحال (صموئيل ٦ : ٦ - ٧) ، ذلك لأن هذا التابوت كان رمزاً لعرش الله (اللاويين ١٦ : ٢) ، ورمزاً أيضاً لتجسده تعالى . كما كان تحريم لمسه مثالا لاستحالة إدراك المسيح بالعقل ، مهما حاول تفهم سر التجسد أو كنهه . وقد عرف قدماء الارثوذكس هذه الحقيقة كل المعرفة ، ولذلك قالوا « أما التابوت فكان كشخص الله » (الصلاة الارثوذكسية ص ٦٥٤) ، مع أن التابوت لم يخرج عن كونه صندوقاً ليست له في ذاته قيمة ، سوى قيمته المادية .

(ب) فضلاً عن ذلك ، فانه بالرجوع إلى الكتاب المقدس ، نرى أن الرسول قال قبل الآية التي نحن بصددھا (والى دعا فيها الخبز حسداً) ، والاية التي بعدها أيضاً : « فانكم كلما أكلتم هذا الخبز ... إذاً أى من أكل هذا الخبز ... وهكذا يأكل من الخبز »

(١ كورنثوس ١١ : ٢٦ - ٢٨) — ومن هذه الآيات يتضح لنا أن العشاء الرباني لا يتحول إلى لاهوت المسيح وناسوته ، لأنه لو كان يتحول إليهما ، لما كان الرسول قد دما الخبز المستعمل في هذا العشاء خبزاً (وخبزاً فحسب) ثلاث مرات متتالية ، وذلك لكيلا يتسرب الشك إلى أحد من جهة الاستحالة - إن كانت تحدث استحالة .

٦ — « لأن الذي يأكل ويشرب بدون استحقاق ، يأكل ويشرب دينونة لنفسه ، غير مميز جسد الرب ودمه . من أجل ذلك فيكم كثيرون ضعفاء ومرضى وكثيرون يرقدون . لأننا لو كنا قد حكمنا على أنفسنا ، لما حكم علينا . لكن إذ قد حكم علينا ، تؤدب من الرب ، لكي لا ندان مع العالم » : إن الدينونة الواردة في هذه الفقرة ، ليست هي الدينونة الابدية ، لأن هذه قد حملها المسيح نيابة عنا على الصليب ، و تنجوا نحن منها عندما تؤمن به إيماناً حقيقياً كما يتضح من (يوحنا ٥ : ٢٤) . والفقرة التي نحن بصددتها تثبت أيضاً هذه الحقيقة ، لأنها تعلن لنا (أولاً) أن المؤمن الذي يشترك في العشاء الرباني بدون استحقاق ، قد يقضى عليه بالرقاد (١) ، والرقاد يختلف عن الموت . فالأول يعبر به عن انتقال المؤمنين الحقيقيين

(١) وهذا القضاء هو ما حكم به بولس الرسول على المؤمن الذي ارتكب في ساعة من ساعات الطيش خطيئة الزنا . فامر أن يسلم للشيطان ليهلك جسده حتى تخلص روحه في يوم الرب يسوع المسيح « (١ كورنثوس ٥ : ١ - ٦) — ولزيادة الايضاح اقرأ كتاب « طريق الخلاص »

إلى الحياة الابدية ، بينما الثانى يعبر به عن انتقال غير المؤمنين أو المؤمنين بالاسم، إلى الموت الابدى (ثانيا) إن هذا المؤمن يؤدب من الرب فى الوقت الحاضر لكى لا يدان مع (أهل) العالم، أو بالحرى لكى لا يهلك ، بل تكون له الحياة الابدية — وغرض الله من تأديبنا فى الوقت الحاضر ليس أن ينتقم منا ، بل أن نقدر نعمته علينا ونسلك بكل تدقيق أمامه (عبرانيين ١٢ : ١٠) .

مما تقدم يتضح لنا أن عدم تحول العشاء الربانى إلى ذات جسد المسيح ودمه ، لا يقلل من وجوب الوجود بكل وقار عند الاشتراك فى هذا العشاء . إذ فضلا عن أن الاستخفاف به هو استخفاف بالمسيح نفسه ، الأمر الذى لا يليق بأى مؤمن حقيقى أن يفعله ، فإن الرب كما يوجد بلاهوته فى أى اجتماع يتعقد باسمه ، بناء على وعده القائل « لأنه حينما اجتمع اثنان أو ثلاثة باسمى ، فهناك أكون فى وسطهم » (متى ١٨ : ٢٠) ، كذلك يوجد بلاهوته فى اجتماع ممارسة عشاءه ، لكى يعلن لنا الآلام التى احتملها نيابة عنا فى سبيل التكفير عن تقوسنا — ووجود المسيح بلاهوته لهذه الغاية الكريمة ، يجب أن يقابل منا فى حضرته بكل تعبد وخشوع قلبى .

رابعاً - اشتراك جميع المؤمنين الحقيقيين فى العشاء الربانى

جاء فى سفر الأعمال أن المؤمنين كانوا (أى كانوا جميعاً) يواظبون على تعليم الرسل وللشركة وكسرا الخبز والصلوات (أعمال ٢ : ٤٢) . وقال بولس الرسول « فإنا نحن للكثيرين خبز واحد (أو بالحرى مثل الرغيف الواحد) ، جسد واحد ، لأننا جميعاً نشترك

في الخبز الواحد» (١ كورنثوس ١٠ : ١١) — ومن هذا يتضح لنا أن جميع المؤمنين الحقيقيين كانوا يواظبون في العصر الرسولي على الاشتراك معا في العشاء الرباني ، ويرجع السبب في ذلك إلى ما يأتي :

١ — إن العشاء الرباني هو أعظم إعلان عن نعمة الله التي شملت كل واحد منا نحن المؤمنين ، لأنه يحدثنا عن محبته تعالى لنا وعطفه علينا . كما يحدثنا عن كفارته التي نقلتنا من الظلمة إلى النور ، ومن المهوان إلى المجد ، ومن الموت إلى الحياة (كولوسي ١ : ١٣ ، أفسس ٢ : ٤) — والاشتراك في هذا العشاء دليل على التجاوب مع الرب في محبته ، وعلى تقدير كفارته ، والرغبة في الشركة معه ، الأمر الذي يجب أن يظهره كل واحد منا دون استثناء .

٢ — إن قول المسيح لنا عن عشاءه «اصنعوا هذا لذكري» ، هو آخر وصية قدمها لنا عندما كان يبتنا على الأرض ، ومن ثم يجب أن يكون له أهمية خاصة في نظرنا . كما أن قوله لنا [« خذوا كلوا : هذا هو جسدي » و « اشربوا منها كلكم لأن هذا هو دمي »] الذي يفيض حبا وحنانا وجوداً وسخاء ، ليأخذ بألبابنا ويستولي على مشاعرنا ، ويدعونا إلى تاليته بكل خشوع وورع ، مهما كانت الظروف والأحوال .

٣ — أخيراً نقول : إن الفصح الذي كان (لظروف إقامته) رمزاً من بعض الوجوه للعشاء الرباني ، كان من الواجب على كل إسرائيليين أن يواظبوا على الاشتراك فيه ، كتذكير لخلاصته الزمني ، وذلك في الوقت

الذى حددده الرب (خروج ١٢ : ٤٢) ، وإلا عرض نفسه لقضاء الموت (العدد ٩ : ١٣). وإذا كان هذا هو الحال بالنسبة للفصح، فكم يجب علينا نحن المسيحيين أن نواظب على الاشتراك في العشاء المذكور (أعمال ٢٠ : ٧) ، الذى هو أسمى من تذكار الفصح اليهودى بما لا يقاس . وإن كان الرب لا يقضى على أحدنا بالموت الجسدى (مثلاً) إذا أهمل ممارسة عشاءه فترة ما ، غير أن هذا الإهمال يدل على انحرافه عن الرب وعدم تقديره التقدير الكافى لمحبتة ، الأمر الذى يعطل فرحه بالرب ويضعف حياته الروحية كثيراً – وهذان الأمران . بالنسبة للمؤمن الحقيقى ، أمر من الموت الجسدى كثيراً .

خامساً – عناصر العبادة

إذا رجعنا إلى الكتاب المقدس ، يتضح أن عناصر العبادة فى العصر الرسولى كانت تتألف من الشكر والترنيم والاستماع لأقوال الله . غير أننا لا نعثر فى هذا الكتاب الإلهى على شيء من عبارات الشكر، التى رفعها مرة واحداً من الرسل لله عند ممارسة العشاء الربانى . ذلك لأن الشكر يجب أن يكون بإرشاد الروح القدس وقيادته كما ذكرنا فيما سلف . ومن ثم كان يختلف من رسول إلى آخر ، بل ومن وقت إلى آخر ، حتى بالنسبة إلى الرسول الواحد ، وذلك تبعاً للظروف والأحوال . فضلاً عن ذلك ، فإن الله لا يريد أن نستعمل عبارات الشكر التى نطق بها آخرون ، لئلا تصبح عبادتنا عبادة تقليدية آلية لا قيمة لها فى نظره تعالى ، إذ أن العبادة الوحيدة التى تسره هى العبادة من عمل الروح القدس فى نفوسنا ، كما ذكرنا .

لأن الله هو « خالق ثمر الشفتين » (اشعيا ٥٧ : ١٨ و ١٩) ، وكما يجعل الثمر جديداً في كل موسم ، يريد أيضاً أن يجعل ثمر الشفتين (الذى هو الشكر) جديداً في كل مرة من حيث البهجة والقوة ، والتعبير والمعنى أيضاً .

وهكذا الحال من جهة الترانيم التى كانوا يرنمون بها وأقوال الله التى كانوا يستمعون إليها، عند ممارسة العشاء الربانى . فإِننا لنعثر فى الكتاب المقدس على شىء من هذه أو تلك، ويرجع السبب فى ذلك طبعاً إلى أن الله يريد أن نكون منقادين بالروح القدس أيضاً فى الترنيم له والتأمل فى أقواله ، كما يتضح مما يلي :

(١) الشكر والترنيم

١ - إن الصلاة التى تقدم لله فى اجتماع العشاء الربانى يجب أن تكون (كما ذكرنا فيما سلف) شكراً وشكراً فحسب ، لأن فى هذا الاجتماع نضع أمامنا محبة المسيح الفائقة المعرفة التى تجلت فى تقديم نفسه للموت نيابة عنا - هذا العمل الذى لم يعمل مثله فوق الشمس أو تحتها ، لأنه حقق كل مطالب عدالة الله التى لا حد لها من نحونا إلى الأبد ، كما أراح نفوسنا وأعطاها سلاماً مع الله إلى الأبد أيضاً - وعندما تتفاعل هذه المحبة مع أفكارنا وعواطفنا ، تقودنا فى الحال بعمل الروح القدس فينا ، إلى تقديم التعبد والشكر لله (١) . وقد أشار الوحي مرات كثيرة إلى وجوب الشكر فى

(١) إن المصلى، بوجه عام، هو الذى يطلب شيئاً من الله، أما الشاكر فهو الذى

اجتماعات العبادة وخارجها أيضاً ، فقال « شاكرين الآب الذى أهلنا لشركة ميراث القديسين فى النور ، الذى انقذنا من سلطان الظلمة ونقلنا إلى ملكوت ابن محبته » (كولوسى ١ : ١٨) . وأيضاً « ليكن عندنا شكر ، به نخدم الله خدمة مرضية بخشوع وتقوى » (عبرانيين ١٢ : ٢٨) . وأيضاً « شكراً لله على عطيته التى لا يعبر عنها » (٢ كورنثوس ٩ : ١٥) .

٢ — أما من جهة الترنيم ، فإنه علامة السرور بالرب والفرح فيه (يعقوب ٥ : ١٣) ، وبصفة خاصة بسبب العتق من قصاص الخطية وعبوديتها القاسية (مزمور ١٣٧ : ٤) ، وصيروتنا ابراراً أمام الله (رومية ٥ : ١) ، وأولاداً له (١ يوحنا ٣ : ١) . فضلاً عن ذلك فإن الترنيم ، عندما يكون بالروح القدس ، ينعش النفس ويسمو بها عن الأرض وما فيها كثيراً . ولذلك كان الرسول يحث المؤمنين على وجوب الترنيم . فقال لهم « امتلثوا بالروح ، متكلمين بعضكم بعضاً بمزامير . و (١ : ١) تساييح وأغاني روحية مترنمين ومرتلين فى قلوبكم للرب » (٢٢ (أفسس ٥ : ١٨ و ١٩) .

كما أن كلمة « له » التى تتكرر فى الآية « متى اجتمعتم ، فكل واحد منكم ، له مزمور ، له لسان ، له إعلان ، له ترجمة » (١ كورنثوس

يقدم جداً له . ولذلك إن كان الله يسر بالمصلى ، فإنه يسر أكثر بالشاكر (لوقا ١٧ : ١٨) . كما أن هناك فرقاً أيضاً بين الشاكر وبين العابد ، فالأول يكون متأثراً باحسان الله عليه ، أما الثانى فيكون متأثراً بذبذبات الله وما هو عليه من جلال وكمال لا حد لها ، ومن ثم فالعابد أفضل من الشاكر لدى الله

١٤ : ٢٦) أربع مرات، مع القول « كل واحد منكم . . . » ، تدل على أنه لم يكن في العصر الرسولي شخص كالسكاهن (مثلاً) يتفرد بالشكر والترنيم أو غيرها من أمور، مثل الوعظ والتعليم ، كما يتضح بالتفصيل فيما بعد . بل تدل على أن كل مؤمن كانت له الحرية الروحية في كل من الترنيم والشكر ، لكي يعبر عما في نفسه من حب وإكرام لله — ولا غرابة في ذلك فالعلاقة بيتنا وبين الله يجب أن تكون علاقة شخصية مباشرة كما ذكرنا ، وإلا فلا معنى للصلاة له على الإطلاق .

أما القول [بأن كلمة « مزمور » في الآيات السابق ذكرها ، دليل على وجوب استعمال مزامير داود النبي في العبادة] ، فلا مجال له على الإطلاق . لأن كلمة « مزمور » ، لا يراد بها هنا مزمور من مزامير داود أو غيره من رجال الله ، بل يراد بها صلاة منظومة أو تسبحة أو ترنيم ، لأن كلمة مزمور لا ترد هنا في صيغة المعرفة بل النكرة .

وبهذه المناسبة نقول إن مزامير داود النبي وغيره من رجال الله المدونة في العهد القديم ، وإن كانت مصدراً هاماً للتعليم والارشاد ، ومن الواجب علينا أن نقرأها ونقيد منها . كما أنه من الجائز أن نستعمل العبارات التي تتناسب منها مع حالتنا ، في الصلاة التي نرفعها في الوقت الحاضر لإلهنا ، غير أنه يجب ألا نتخذها بحذافيرها كل حين صلاة لنا . وقد عرف قدامى الارثوذكس هذه الحقيقة كل المعرفة ، فقالوا « الصلاة التي يرفعها المؤمن بالروح إلى الله ، هي أفضل بكثير من المزامير » . وقالوا أيضاً « إننا لا نجد لأنفسنا عدداً خاصاً (بنا) من المزامير في كل صلاة ، (فإذا اعتمدنا على المزامير) ،

نصبح تحت عبودية الاعداد ، ونرتبط بها كل أيام حياتنا . ولكن ينبغي لنا في كل صلاة أن تثبت حسب الامكان وعلى قدر الوقت ومعوثة النعمة على كل صلاة ، (حياة الصلاة الأرثوذكسية ص ٤٩ ر ٤٧١ ر ٥٩٦) — ومن هذا يتضح لنا أنه لم تكن لديهم صلاة يحفظونها عن ظهر قلب ، كما هو متبع عند بعض المسيحيين في الوقت الحاضر .

ويرجع السبب في تفضيل القدامى الصلاة بالروح على المزامير ، أن من يصلي بالمزامير كما هي ، لا يصلي في الواقع بدافع من شعوره الشخصي أو من إرشاد روح الله له ، بل يكرر صلاة أشخاص عاشوا في ظروف خاصة لا تتفق في معظم الأحيان مع ظروفه . لأن العبارات [« قربوا للرب أبناء الكباش » و « صوت الرب يزلزل بركة قادش » و « أذكر (يارب) رهب وبابل اللتين يعرفانني » و « أذكر يارب داود وكل ذله »] ، التي يرددها إلى الآن بعض المسيحيين مع ما شاكلها من عبارات ، في الصلوات اليومية الخاصة بالساعات الثالثة والسادسة والتاسعة ، نقلا عن المزامير المذكورة ، لا يليق أن تكون صلاة شخص مسيحي في أي عصر العصور . ولذلك إذا رجعنا إلى العصر الرسولي والقرنين الثاني والثالث ، نرى أنه كانت للمسيحيين وقتئذ مزامير وتسايح روحية ينشدونها بتأثير الروح القدس في نفوسهم ، كما يتضح من (أفسس ٥ : ١٩ ، كولوسي ٣ : ١٦) — أما استعمال مزامير داود في العبادة عند بعض المسيحيين ، فقد بدأ في القرن الرابع ، وذلك عندما ضعفت حياتهم

الروحية ، ولم يجدوا في قلوبهم الاستعداد الكافي للانقياد في الصلاة بالروح القدس .

(ب) خدمة الكلمة (او بالحرى الوعظ والتعليم)

١ — إن خدمة الوعظ والتعليم ، لم تكن في العصر الرسولي مناطة كذلك بشخص معين ، بل كانت مباحة لكل الذين نالوا مواهب روحية من الله^(١) . فقد قال الرسول للمؤمنين « متى اجتمعتم ، فكل واحد منكم له تعليم . . . فليكن كل شيء للبنيان » (١ كورنثوس ١٤ : ٢٦) . كما قال لهم « لكن لنا مواهب مختلفة بحسب النعمة المعطاة لنا . أنبوة فبالنسبة إلى الإيمان ، أم الواعظ ففي الوعظ . . . » (رومية ١٢ : ٦ — ٨) . وقال عن المسيح إنه « أعطى البعض أن يكونوا رسلًا ، والبعض أنبياء ، والبعض مبشرين ، والبعض رعاة ومعلمين ، لأجل تكميل القديسين » (أفسس ٤ : ١١) — ومن ثم كان المؤمنون يعظون بعضهم بعضاً ويعززون بعضهم بعضاً ، ويبنون أحدهم الآخر (عبرانيين ١٠ : ٢٥ ، ١ تسالونيكي ٥ : ١١) . وكان أصحاب المواهب ينظرون إلى المواهب التي لهم ليس كوسيلة للفخر أو التباهي ، بل كوسيلة لخدمة المؤمنين وفائدتهم (١ بطرس ٤ : ١٠ — ١١) . كما كان يتكلم

(١) مما تجدر الإشارة إليه أن هناك فرقاً شاسعاً بين المواهب العقلية والمواهب الروحية . فالأولى طبيعية تولد مع بعض الأشخاص ، وعمادها اللباقة والفصاحة وسرعة الحاطر . أما الثانية فهي هبة من الله للمؤمنين الحقيقيين ، وعمادها التقوى والغيرة المقدسة على مجد الله والتدقيق في السلوك أمامه .

منهم في اجتماع العبادة إثنان أو ثلاثة ، ويحكم السامعون على أقوالهم (١)
(١ كورنثوس ١٤ : ٢٩) — ومن ثم كان من الواجب على
المتكلمين ، أن تكون لهم السيطرة على أفكارهم حتى لا يتكلموا
بغير أو بأكثر مما يعطيهم الروح للقدس أن ينطقوا به (١
كورنثوس ١٤ : ٢٣) . وبذلك لم تكن اجتماعات العبادة مجالا
يظهرون فيه ما لديهم من مواهب ، بل مجالا للروح القدس لكي
يتكلم فيهم لأجل فائدتهم وفائدة إخوتهم المؤمنين معاً .

٢ — مما تقدم يتضح لنا أن القائمين بخدمة الوعظ والتعليم
كانوا أيضاً يرتجلون الكلام ارتجالاً ليس انقياداً وراء عواطف
في النفس أو أفكار في العقل ، بل وراء إرشاد الروح القدس دون
سواه . والروح القدس لا يستخدم طبعاً مؤمناً ما ، إلا إذا كان
هذا المؤمن خاضعاً له خضوعاً تاماً في سلوكه وتصرفاته . كما أنه
(أي الروح القدس) يحرص تعليمه ووعظه في نطاق كلمة الله ،
لأنه هو الذي سبق وأملأها للرسل والأنبياء . وفي فرصة ممارسة
العشاء الرباني ، لا يقود أصحاب المواهب (إن لم يكن هناك ظرف
طارئ ، يتطلب وعظاً أو تعليماً خاصاً) ، إلا للتحدث عن محبة الله

(١) من هذه الآية يتضح لنا أن السامعين كانوا يصغون بكل انتباه إلى التعاليم
التي تقال لهم ، كما كان لديهم وعي كتابي يحكمون بمقتضاها على هذه التعاليم ، إن
كانت موافقة لأقوال الله أو مخالفة لها .. فضلاً عن ذلك كان لهم حق المجاهرة
بآرائهم أمام المتكلمين ، دون عائق أو مانع — الأمر الذي يدل على أن الجميع ،
متكلمين و سامعين ، كانوا يعتبرون أنفسهم واحداً أمام الله ، كما كانوا يحيون معاً
حياة الخضوع لإرشاد الروح القدس وقيادته

وفدائه الكريم ، لأن هذا الموضوع هو الذى يتناسب مع الفرصة المذكورة . كما أن التحدث عنه ، فضلاً عن أن معينه لا ينضب على الإطلاق ، فإن المؤمنين إن سمعوا عنه آلاف المرات ، لا يمكن أن يملوا من السماع عنه آلاف أخرى ، إذ فى كل مرة يسمعون عنه يفرحون ويرفعون الحمد والشكر لله .

أما القول : إن فتح المجال أمام المؤمنين عامة للصلاة والترنيم والوعظ والتعليم دون رئيس يقودهم وينظم عبادتهم ، لابد إنه يؤدي إلى الفوضى بينهم [، فلا مجال له . لأن المسيح يحضر بلاهوته وسط المؤمنين الحقيقيين الذين يجتمعون باسمه (متى ١٨ : ٢٠) ، وحضوره بلاهوته وسطهم ، ليس مجرد عقيدة دينية بل إنه حقيقة واقعية . ومن ثم فإن المؤمنين الحقيقيين يشعرون جميعاً بالهية التى تلازم حضور الرب فى اجتماعهم باسمه (١) ، ولذلك لا يجرؤ واحد منهم فى هذا الاجتماع على الاندفاع والتسرع أو التنازع والتعارض — نعم إن الحرية مكفولة لهم جميعاً للقيام بالصلاة والترنيم والوعظ والتعليم ، لانه حيث روح الرب فهناك حرية (٢ كورنثوس ٣ : ١٧) . لكن هذه الحرية ليست لهم ، بل للروح القدس العامل فيهم . ومن ثم لا يكون هناك مجال للفوضى

(١) « الاجتماع باسم الرب » لا يراد به مجرد الاجتماع للصلاة أو الترنيمة ، أو الوعظ والتعليم . بل يراد به قبل كل شيء ، تقابل نفوس المؤمنين الحقيقيين مع الرب على أساس الايمان الحقيقى بحضوره ، ووجودها تحت رئاسته لأجل غرض واحد ، هو تمجيده واكرامه . لأن هذا العمل هو الذى يجعلها تدرك حقيقة وجود الرب معها ، وتفيد منه الفائدة المرجوة

بينهم على الاطلاق .

٣ — وبجانب الوعظ والتعليم اللذين كان يقوم بهما أصحاب المواهب ، كان المؤمنون في العصر الرسولي يقرءون في اجتماع العشاء الرباني شيئاً من أقوال الله الخاصة بالفداء الكريم ، الذي عمله المسيح (وذلك في أسفار العهد القديم ، وفي الاجزاء التي كانت قد وصلتهم من العهد الجديد) ، لان هذه الاقوال هي التي تتلاءم مع الغرض من الاجتماع المذكور — وأقوال الله ، لها أعظم الأثر في المؤمنين الحقيقيين ، إذ أنها تنقيهم وتغذيهم وتزيدهم اقتراباً من الله ورغبة في التعبد له ، والسلوك بكل قداسة أمامه . وقد أشار موسيهم إلى ماتقدم ذكره فقال « وكانت تقرأ الكتب المقدسة في اجتماعاتهم الجمهورية . ثم يطوها نصائح للشعب لا فصيحة ولا طويلة ، لكنها كانت مملوءة من الحرارة والمحبة . وإن كان هناك أشخاص دلوا على أنهم حركوا بالهام الهى ، كان يسمح لهم أن يذكروا بالتتابع ما أمر الرب به » (تاريخه ص ٤٢ / ٤٣)

سادسا - توزيع العشاء الرباني على المشتركين فيه

(١) قبل تعيين القسوس والشمامسة

نظراً لأن الرسل كانوا لا يستقرون في مكان خاص ، بل كانوا ينتقلون من مكان إلى مكان للمناداة بالانجيل (أعمال الرسل ١٣ / ١٤ / ١٥ / ١٦) . وفي الوقت نفسه لم يكونوا قد عينوا في أول الأمر قسوساً ، لانه لم يكن قد نضج من بين المؤمنين بعد ،

من يستطيع القيام بخدمة القسوسية^(١) (وهي الرعاية والتدبير)، لذلك كان المؤمنون عامة يمارسون العشاء الرباني بأنفسهم معا — وهذا التصرف يتفق مع أقوال الوحي كل الاتفاق ، كما يتضح مما يلي :

١ — ليست هناك آية واحدة في الكتاب المقدس تدل على أن القيام بالعشاء الرباني وتوزيعه على المؤمنين مناط بالقسوس أو أصحاب المواهب ، ومن ثم يكون من عمل المؤمنين الحقيقيين عامة . وما ثبت ذلك أن الرسول قال لكنسية كورنثوس [أي لجميع المؤمنين الحقيقيين بها (١ كورنثوس ١ : ٥) (٢)] « لأنني تسلمت من الرب ما سلمتكم أيضاً . أن الرب يسوع في الليلة التي أسلم فيها أخذ خبزا وشكر فكسر ، وقال : خذوا كلوا هذا هو جسد الكسور لأجلكم ،

(١) لأنه كان يشترط في القسوس ، بجانب تقدمهم في السن وسلوك أولادهم في خوف الله (تيطس ١ : ٦) ، أن تكون لكل منهم شهادة حسنة من الذين هم من خارج ، وأن لا يكون أحدهم حديث الإيمان لئلا يتصلف فيسقط في دينونة ابليس (١ تيموثاوس ٣ : ٤ - ٧)

(٢) كلمة « كنيسة » يراد بها في الأصل العبري جماعة من الناس لها هدف واحد ، ويراد بها في المسيحية ليس المكان الذي يجتمع فيه المسيحيون للصلاة ، أو رجال الدين بينهم ، بل يراد بها المؤمنون الحقيقيون فحسب . فقد قال الوحي « تخضع الكنيسة للمسيح .. كما أحب المسيح أيضاً الكنيسة وأسلم نفسه لأجلها ، لكي يقدسها مطهراً بإياها بغسل الماء بالكلمة ، لكي يحضرها لنفسه كنيسة جيدة ... » (أفسس ٥ : ٢٧ - ٣٤)

٢ — إن الوحي يعلن لنا أن المؤمنين كانوا يجتمعون معا للقيام بالعشاء الرباني، دون أن يكون هناك قائد بشرى يقودهم أو يتفرد بالشكر الخاص بهذا العشاء ، وتوزيعه عليهم. فقال « وفي أول الأسبوع إذ كان التلاميذ، أو بالحري المؤمنون (قابل أعمال ٩ : ١١ و ٣٦ مع ١٩ : ١) مجتمعين (أي مجتمعين كعادتهم) ليكسروا خبزا » (أعمال ٢٠ : ٧) . كما قال عن الذين آمنوا في أول الأمر أنهم « كانوا يواظبون على (السلوك وفق) تعليم الرسل (١) والشركة وكسر الخبز والصلوات (أعمال ٢ : ١٢) ، أي أنهم كانوا يواظبون على ممارسة العشاء الرباني معا من تلقاء أنفسهم ، وذلك بالطريقة التي كانوا يواظبون بها على الصلاة والشركة والسلوك وفق تعليم الرسل .

٣ — إن الرسول عندما تحدث عن كأس العشاء الرباني ، لم يقل . الكأس التي أباركها أو يباركها شخص معين ، بل قال « الكأس التي نباركها » . وعندما تحدث عن خبز هذا العشاء ، لم يقل : الخبز الذي اكسره أو يكسره شخص معين ، بل قال « الخبز الذي نكسره » (١ كورنثوس ١٠ : ١٦) . وبما أن الرسول لم يكن يتكلم عن نفسه بصيغة الجمع [إذ أن هذه الصيغة تستعمل للتعظيم ، وهو لم يكن يعظم ذاته على الإطلاق . (١ كورنثوس

(١) المراد بالمواظبة على تعليم الرسل ، ليس المواظبة على التعلم منهم ، بل على السلوك بمقتضى تعليمهم — كما يتضح بكل جلاء من الأصل اليوناني والتراجم الأجنبية

١٥ : ٩] ، وفي الوقت نفسه ليس من المعقول أنه كان يقصد بهذه الصيغة شخصه والرسول معه [لأنه كان يتحدث إلى كنيسة قد انفرد هو بالكراسة بالإنجيل فيها (١ كورنثوس ٢ : ٤ ، ٤ : ١٥)] ، لذلك لا شك أنه لم يقصد بالصيغة المذكورة إلا شخصه والمؤمنين الذين كان يكتب إليهم ، بوصفه وإياهم جسداً واحداً أمام الله في المسيح ، لا رئيس بينهم ولا مرءوس ، إذ أن رئيسهم ورأسهم جميعاً من هذه الناحية ، هو المسيح دون سواه (أفسس ٤ : ١٥ ، كولوسي ١ : ١٨ ، ٢ : ١٩) .

٤ — إذا رجعنا إلى الفصل الذي تحدثنا عن إساءة الكورنثوسيين التصرف في ممارسة العشاء الرباني ، لا نرى الرسول يوجه اللوم إلى شخص أو أشخاص منهم ، بل يوجه اللوم إليهم جميعاً (١ كورنثوس ١١ : ١٧ - ٣٤) . وطبعاً لم يكن ليفعل ذلك ، لولا أنه لم يكن بينهم رئيس من البشر يتفرد بالشكر الخاص بهذا العشاء وتوزيعه عليهم ، وكانوا هم الذين يقومون بهذين العملين بأنفسهم . فإذا أضفنا إلى ذلك أن المؤمنين على اختلاف مستوياتهم كانوا قد أخطؤوا وأعوزهم مجد الله (رومية ٣ : ٢٣) ، وليس لأحدهم مجال للقبول أمامه إلا على أساس كفارة المسيح التي يمثلها العشاء الرباني ، أدركنا أنه يجب أن لا يكون لواحد منهم الأفضلية للانفراد بالشكر لله أو توزيع هذا العشاء عليهم .

٥ — أخيراً نقول : إذا وضعنا أمامنا أن الرب يريد أن يكون كل واحد من المؤمنين في حالة اليقظة الروحية ، والشعور بالمسئولية

من جهة الوجود في حالة القداسة أمامه له المجد ، والاشتراك في العشاء الرباني تحت رئاسته وسلطانه ، اتضح لنا أن اسناد القيام بهذا العشاء إلى جميع المؤمنين الحقيقيين تحت سيادة الروح القدس وقيادته ، هو السبيل الذي يتفق مع مشيئة الله كل الاتفاق . ولذلك فانه كما يعمل في قلوب بعضهم للشكر أو الترنيم ، ويعمل في قلوب البعض الآخر للوعظ أو التعليم ، يعمل في قلوب البعض أيضا التوزيع العشاء الرباني .

(ب) بعد تعيين القسوس والشمامسة

أولا — إقامة القسوس والشمامسة ، والأعمال المسندة إلى كل من الفريقين : عندما كثر المسيحيون وتكونت منهم كنائس تضم يهوداً وغير يهود ، كما كانت الحال في كنيسة أفسس مثلا (١) تيموثاوس ١ : ٣ ، وظهر بينهم أشخاص تتوافر فيهم شروط القسوسية السابق ذكرها ، أقام الرسل من بينهم قسوسا كما أقاموا أيضاً شمامسة . وكلمة « قسيس » التي ينطقها كثيرون دون أن يعرفوا معناها ، لا يراد بها إلا الشيخ ، لأنها معربة عن الكلمة السريانية « قشيشو » ومعناها « شخص متقدم في السن . وهكذا الحال من جهة « شماس » ، فان معناها « الخادم » ، لأنها معربة عن الكلمة السريانية « مشمشونو » ومعناها « خادم » بالمعنى العام المعروف الدنيا (١) . ومن ثم فهاتان الكلمتان

(١) ويقول بعض علماء اللغات أن كلمة « الشمس » مشتقة من كلمة « شماس » ؛

وذلك بوصف الشمس خادمة للعالم

لا علاقة لها بما ينسب إليهما من خصائص كهنوتية أو رياسة دينية.
وفيا يلي ، ما سجله الكتاب المقدس عن الشروط الواجب توافرها
في كل من الشمامسة والقسوس، وعن الأعمال المسندة إلى كل منهما:

(أ) يجب أن يكون الشمامسة من الرجال الذين لهم سر الإيمان
بضمير صالح ، والذين لهم أيضاً زوجات وأولاد في حالة الطاعة
والوقار (٢ تيموثاوس ٣ : ٨ - ١٣) . وكانت المهمة التي أقيموا
لتأديتها ، هي العناية بالأرامل والأيتام (أعمال ٦ : ١ - ٨) .
غير أن من كانت لديه منهم مواهب روحية من الله ، مثل الوعظ
أو التعليم أو التبشير ، كان يمارسها (بالإضافة إلى مهمة
العناية بالأرامل والأيتام السابق ذكرها) ، وكان الرب يبارك
تأثيرها لفائدة كثيرين . لكن لما تطورت العبادة المسيحية من
صلاة ارتجالية بقيادة الروح القدس ، إلى قداسات لها طقوس
وشعائر خاصة (كما سيتضح فيما يلي) ، تحول عمل الشمامسة من
الخدمة المعينة لهم حسب كلمة الله ، إلى معاونة القسوس في تأدية
القداسات ، بل وأصبحوا ينتخبون من الصبيان والشبان الذين
لا تتوافر فيهم الشروط الواردة في الكتاب المقدس .

(ب) أما القسوس ، ففضلاً عن وجوب تقدمهم في السن
والإيمان ، وسلوك أولادهم في خوف الله كما ذكرنا في هامش
سابق ، لم يكن الغرض من تعيينهم قيادة المؤمنين في العبادة (لأن هذه
كانت تسير تحت رياسة الروح القدس وقيادته) ، أو التفرد بالوعظ

والتعليم (لأن هذين كان يقوم بهما المؤمنون الذين أعطاهم الرب مواهب خاصة) ، أو توزيع العشاء الرباني على المشتركين فيه (لأنه فضلاً عن أنه ليست هناك آية واحدة في الكتاب المقدس تدل على ذلك ، فإنهم مثل باقي المؤمنين كانوا أمواتاً بالذنوب والخطايا ، وقد خلصوا مثلهم بنعمة الله المجانية . ومن ثم يكون موقفهم إزاء العشاء الرباني ، الذي يمثل الخلاص بهذه النعمة ، هو موقف باقي المؤمنين سواء بسواء) . بل كان الغرض من إقامة القسوس ، هو رعاية المؤمنين (أو بالحرى تعضيدهم كأفراد وجماعات للسير في حياة الإيمان والتقوى) ، وفض المنازعات التي كانت تقوم بينهم بسبب اختلاف بعضهم عن البعض الآخر من جهة الجنسية وغيرها من الأمور ، إذ أن كل ما سجله الوحي عن عمل القسوس ، هو أن يرعوا المؤمنين (١ بطرس ٥ : ٢) ويدبرونهم ، وأن يكونوا قادرين على الوعظ بالتعليم الصحيح وتويسخ المناقضين (تيطس ١ : ٩) .

ومجال القيام بهذه الأعمال في البيوت وبين العائلات^(١) ، أوسع من المجال داخل اجتماعات العبادة . أما إذا كان القسوس من أصحاب المواهب الروحية ، فطبعاً كان لهم أن يستخدموا مواهبهم داخل هذه الاجتماعات جنباً إلى جنب مع غيرهم من أصحاب المواهب الروحية ، وذلك بالإضافة إلى الخدمة التي اقيموا أصلاً لتأديتها .

(١) ومن اتصال القسوس بالعائلات لبعض المنازعات التي قد تقوم بينها ، نرى حكمة الله في وجوب اختيارهم من الشيوخ ، والشيوخ الذين يتصفون بالتقوى والسيرة الطيبة

(ح) فضلاً عن ذلك ، فإنه مع تقدم القسوس في السن والإيمان وأهمية الخدمة التي كانوا يقومون بها ، كانوا يعيشون مع باقي المؤمنين في أول الأمر ، لاهياة الرئاسة والسيادة ، بل حياة التواضع والوداعة . وذلك عملاً بقول المسيح لتلاميذه ، « وأما أنتم فلا تدعوا (من أحد) سيدى » (متى ٢٣ : ٨ - ١١) ، وعملاً أيضاً بقول الرسول إن الاسقف (١) يجب أن لا يكون معجباً بنفسه (تيطس ١ : ٦) ، وإن القسوس يجب أن يقوموا بعملهم ليس لربح قبيح بل بنشاط ، وليس كمن يسود على الأنصبه (٢) ، بل صائرين أمثلة للرعية (١ بطرس ٥ : ١ - ٣) ، وقوله عن نفسه « إذ كنت حراً من الجميع استعبدت نفسى للجميع » (١ كورنثوس ٩ : ١٩) ، وقوله للمؤمنين إنه مع باقي الرسل « عبيد لهم » (٢ كورنثوس ٤ : ٢١) . ومن ثم فإن العبادة مع وجود القسوس والشمامسة ، كانت تسير في اجتماع العشاء الربانى وغيره من اجتماعات العبادة (كما كانت تسير في حالة عدم وجودهم) ، تبعاً لقيادة الروح القدس فحسب .

ثانياً — أهمية الانقياد بالروح القدس في العبادة (١) إن إرشاد الروح القدس لنا في العبادة ، هو الضمان الوحيد لصياغتها

(١) كلمة « اسقف » معربة من الكلمة اليونانية « ايسكوبوس » ، ومعناها « الناظر » أو « المشرف »

(٢) كلمة « انصبه » هنا يراد بها المؤمنون انفسهم ، وذلك بوصفهم « ميراث الله ونصيبه » الذى اختاره لنفسه من العالم (٢ صموئيل ٢١ : ٣) ، ولذلك يطلق عليهم رعية الله (١ بطرس ٥ : ٢) ، وليس رعية القسوس أو الاساقفة

حسب مشيئة الله، ولقبولها أمامه أيضاً. لأن الروح القدس هو وحده الذى يعرف أعماق الله أو الله على حقيقته (١ كورنثوس ٥: ١٠)، ويستطيع تبعاً لذلك أن يكشف لنا عن مشيئته ومقاصده (يوحنا ١٤: ٢٦)، ومن ثم فهو وحده الذى يستطيع أن يؤهلنا للوجود فى حضرة الله لتقديم العبادة اللائقة به. ولذلك قال المسيح من قبل «الله روح» والذين يسجدون له، فبالروح والحق ينبغي أن يسجدوا» (يوحنا ٤: ١٣). كما قال الرسول «الروح أيضاً يعين ضعفاتنا، لأننا لسنا نعلم ما نعمل لأجله كما ينبغي. لكن الروح نفسه يشفع فينا بأناات لا ينطق بها»، و(الله) الذى يفحص القلوب يعرف اهتمام الروح لأنه حسب مشيئة الله يشفع فى القديسين» (رومية ٨: ٢٦، ٢٧).

وإذا كان ذلك كذلك، يجب أن نكف عن اعتقادنا بأن معلوماتنا الدينية وقدرتنا على التعبير عن آرائنا، تؤهلنا للقيام بالصلاة التى تتوافق مع مشيئة الله. ومن ناحية أخرى، يجب أن نسلم نفوسنا لروح الله تسليماً كاملاً، لأنه هو وحده الذى يستطيع أن يرشدنا للقيام بهذه الصلاة، وإلا فإن صلاتنا تكون صلاة جسمية أو شكلية لا قيمة لها فى نظره تعالى — وطبعاً لا يستطيع أن يختبر إرشاد الروح القدس فى العبادة إلا المؤمنون السالكون بالقداسة، والمخاضعون لإرشاده فى حياتهم اليومية كما ذكرنا فيما سلف، لأن العبادة فى المسيحية ليست شيئاً منفصلاً عن السلوك، بل إنها مقترنة به كل الاقتران.

(ب) وقد عرف قدامى الأرثوذكس «وجوب الصلاة بالروح» حق المعرفة. فقال أحدهم «إن الصلاة الروحانية تكون من

فعل الروح القدس وتديره ، وليس من فعل الإرادة وسلطانها .
وإن الصلاة بالروح أسمى من الصلاة بالقلب والعقل ، لأن فيها
يصبح وجود الله حقيقة ملموسة في النفس . وقال غيره « في
خدمتي وصلاتي لا أعرف جهداً أو تعباً لأنني لا اتحرك بهواي ،
بل أنصت فقط واستمع إلى الروح القدس فيّ ، فاشتعل حرارة
وحباً — وهذا هو ما قيل عنه إن الروح القدس يصلي فينا
بأنات عجيبة لا ينطق بها » . وقال آخر « إذا حل الروح القدس
في إنسان ، لا يستطيع أن يتوقف عن الصلاة ، لأن الروح سيصلي
فيه على الدوام ، سواء أكان آكلًا أم شاربًا ، أم مستريحاً أم
منشغلاً » (حياة الصلاة الأرثوذكسية ص ٧٠ ر ٨٧ ر ٤٣١ ر ٤٤٢) .
كما عرفوا أن موضوعات الصلاة يجب أن تكون تابعة
من الكتاب المقدس وحده (أي ليس من آراء البشر ، مهما كانت
تقوأم) ، فقالوا إن « النبع الذي يلقي منه الروح القدس دروس
الصلاة ، هو الكتاب المقدس . لذلك فبدون القراءة في الكتب
الإلهية ، لا يمكن للذهن أن يدنو من الله » (حياة الصلاة
الأرثوذكسية ص ٤٠ ر ٤٨) ، الأمر الذي يدل على أنه لم تكن
لديهم صلوات يتناقلها الخلف عن السلف ، وأنهم كانوا أشخاصاً
مولودين من الله ولادة روحية ، حصلوا بها على الروح القدس
في نفوسهم (١ بطرس ١ : ٣ و ٢٥ ، غلاطية ٤ : ٦) . كما كانت
لهم دراية عظيمة بأقوال الوحي الإلهي . فقد قال المسيح « الله
روح . والذين يسجدون له ، فبالروح والحق ينبغي أن يسجدوا »
(يوحنا ٤ : ٢٤) ، والروح هو الروح للقدس ، والحق هو
كلمة الله (يوحنا ١٧ : ١٧) .

٣

الاعتراضات على قيام المؤمنين معًا بالعشاء الرباني ، والرد عليها

١ — [إن المسيح أقام تلاميذه خلفاء له . فقد قال لهم « الذي يسمع منكم ، يسمع مني . والذي يرذلكم يرذلني » ، ولذلك فإن لهم ولمن اختاروهم من أشخاص يخلفونهم ، حق القيام بأعمالهم . ومن أهم هذه الأعمال القيام بالعشاء الرباني] .

الرد : فضلا عن أن القيام بالعشاء الرباني ، هو من عمل جميع المؤمنين الحقيقيين كما ذكرنا في الفصل السابق ، وفضلا عن أنه ليست هناك آية واحدة في الكتاب المقدس تنص على أن المسيح عين تلاميذه خلفاء له ، أو أوصاهم بتعيين خلفاء لهم يخلفونهم بعد موتهم ، الأمر الذي لا يدع مجالا لهذا الاعتراض نقول :

(١) إن المسيح لم يطل في قبره بعد موته مثل الناس ، حتى كان يستلزم الأمر وجود خليفة أو خلفاء له ، بل إنه حتى إلى أبد الآبدين (رؤيا ١ : ١٨) ، ولا يمكن أن يسود عليه الموت فيما بعد (رومية ٩ : ٩) . لذلك فانه وإن كان لا يوجد بالجسد

معنا في الوقت الحاضر ، غير أنه يوجد معنا بلاهوته بناء على قوله « لأنه حينما اجتمع إثنان أو ثلاثة باسمي ، فهناك أكون في وسطهم » (متى ١٨ : ٢٠) . وقوله « وها أنا معكم كل الأيام إلى انقضاء الدهر » (متى ٢٨ : ٢٠) . ومن ثم فالقول [بأن المسيح أقام الرسل خلفاء له] ، فضلا عن أنه لا أساس له في الكتاب المقدس ، هو تنكر لحقيقة حضور المسيح بلاهوته في كل مكان يجتمع فيه المؤمنون الحقيقيون باسمه ، وتنكر أيضاً لحقيقة اتصال نفوسهم به عن طريق الروح القدس الساكن فيهم (١ كورنثوس ٦ : ١٩) .

(ب) و « وجود المسيح بلاهوته مع المؤمنين الحقيقيين ، وعمله الروحي في نفوسهم بقوة الروح القدس » ، ليس عقيدة دينية فحسب ، بل إنه أيضاً حقيقة اختبارية ، ولذلك فإن وجوده هذا لا يقل في شيء عما لو كان موجوداً معهم بتناسوته ، إن لم يكن أفضل . فقد قال لتلاميذه « لكني أقول لكم إنه خير لكم أن انطلق ، لأنه إن لم انطلق لا يأتيكم المعزي (الذي هو الروح القدس) . ولكن ان ذهبت ، أرسله إليكم » (يوحنا ١٦ : ٧ - ٩) . لأن الروح القدس بالإضافة إلى أنه يعلمنا كل شيء ويدكرنا بكل ما قاله المسيح لنا (يوحنا ١٤ : ٢٦) ، فإنه يدرّبنا من يوم إلى آخر على الاتصال الروحي بالمسيح ، ومن ثم يهيئنا للاتصال به إلى الأبد في العالم الآخر — هذا العالم الذي لا يوجد فيه مجال لأي علاقة حسب الجسد — وقد أشار الرسول إلى هذه الحقيقة فقال « إذا نحن من الآن لا نعرف أحداً

حسب الجسد . وإن كنا قد عرفنا المسيح حسب الجسد ، لكن لا نعرفه بعد ، ، من هذه الناحية (٢ كورنثوس ٥ : ١٦) .

(ح) أما الرسل الذين أقامهم المسيح وزودهم بالمواهب الروحية ، فلم يكونوا سوى وسائط لتلقي الوحي وتسجيله وإقامه الكنيسة على أساسه ، ومن ثم فوجوب قبولهم وعدم رفضهم ، يرجع إلى أهمية خدمتهم هذه . وبما أن هذه الخدمة قد تمت على أكل وجهه ، لم تعد هناك حاجة إلى وجودهم . غير أنه ، وإن لم يكن لدينا الآن رسل أو خلفاء لهم ، لكن لنا (كما ذكرنا فيما سلف) المسيح بلاهوته ، والروح القدس الذى يعلمنا ويرشدنا ، كما لنا الكتاب المقدس الذى هو وحي الله الصادق لنا . وبالإضافة إلى كل ذلك ، لنا فى كل زمان ومكان أشخاص لهم من الله مواهب روحية ، مثل المعلمين والمبشرين والرعاة والوعاظ والمدبرين ، الذين يقومون بخدمة المؤمنين وغير المؤمنين على السواء .

٢ - [إن تلاميذ المسيح جميعاً انتقلوا إلى السماء فى أواخر القرن الأول . ومن ثم يكون المسيح قصد بقوله السابق لهم « وها أنا معكم كل الأيام إلى انقضاء الدهر » ، أنه يكون مع خلفائهم ، والا يكون وعده المذكور قد تعطل تنفيذه ، وهذا محال] .

الرد : فضلاً عن أن الحقائق الدينية تبنى على آيات واضحة وليس على مجرد استنتاج أو تأويل بشرى ، الأمر الذى لا يدع مجالاً لهذا الاعتراض نقول :

إن وعد المسيح بالوجود بلاهوته (بعد صعوده إلى السماء) لم يكن موجهاً إلى التلاميذ وحدهم ، بل إلى جميع المؤمنين الحقيقيين على السواء . فقد رأينا فيما سلف أنه قال « حينما اجتمع اثنان أو ثلاثة باسمي ، فهناك أكون في وسطهم » . أو بالحرى أى اثنين أو ثلاثة من هؤلاء المؤمنين . وإذا كان ذلك كذلك ، فإن الوعد المذكور في الاعتراض موجه إلى التلاميذ ليس بصفته الشخصية ، بل بصفتهم با كورة المؤمنين الحقيقيين .

٣ — [إن بولس الرسول أقام تيموثاوس وتيطس خليفتين له ، وعلى هذا المثال أقام باقى الرسل خلفاء يقومون بأعمالهم بعد انتقالهم إلى السماء . وفي مقدمة هذه الأعمال ، القيام بالعشاء الربانى] .

الرد: (١) بالرجوع إلى الكتاب المقدس نرى أن بولس الرسول ، نظراً لأسفاره الكثيرة في نشر الإنجيل ، لم يكن يظل في بلدة مامدة طويلة ، حتى يظهر من بين المؤمنين فيها أشخاص راسخون في الإيمان ، يمكن انتخابهم للأسقفية أو الرعاية الدينية . ولذلك طلب من تيموثاوس أن يمكث (وكلمة « يمكث » لاتدل على أن الرسول عينه خليفة) في أفسس (١ تيموثاوس ١ : ٣) . وترك تيطس (وكلمة « ترك » لاتدل أيضاً على أن الرسول عينه خليفة) في كريت (تيطس ١ : ٥) — وذلك لكي يعظا المؤمنين ويقاوما كل تعليم غريب عن الوحي الإلهي ، ولكي يقبلا أيضاً أساقفة وشمامسة . وما يدل أيضاً على أنه لم يعينهما خليفتين له في هذين المكانين ، أنه

لم يطلب منهما أن يستقرا فيهما (كما هو متبع عند القائلين بوجود خلفاء للرسول في الوقت الحاضر) ، بل طلب منهما أن يبادرا أو بالحري أن يعجلا بالتحاق به ، لاستئناف خدمة الإنجيل معه في البلاد التي كان يريد الذهاب إليها (٢ تيموثاوس ٤ : ٢١ ، تيطس ٣ : ١٢) .

(ب) ولو فرضنا جدلاً أن المسيح اوصى تلاميذه سرا أن يقيموا خلفاء لهم (لأنه ليست هناك آية واحدة تدل على مثل هذه الوصية) ، لكان يوجد في العالم منذ أواخر القرن الأول ١٣ خليفة (لأن الرسول بعد صعود المسيح كانوا ، بالإضافة متياس وبولس ١٣ رسولا) ، أو بالحري لكان يوجد (١٣ + ٧٠) ٨٣ خليفة (إذا كان مرقس البشير أحد السبعين رسولا ، كما يقال ، له خليفة خاص في الوقت الحاضر) . لكن بالرجوع إلى تاريخ الكنيسة ، نرى أنه لم يكن هناك لغاية القرن الخامس ، سوى خمسة أشخاص يقال إنهم كانوا خلفاء للرسول . وهم حسب الترتيب الذي وضعه قسطنطين الأكبر : بطريرك كل من روما ، والقسطنطينية ، والاسكندرية ، وانطاكية ، وأورشليم (المسيحية في القرون العشرة الأولى ص ١١٤ ر ١١٥ ، والكنيسة من البدء لغاية القرن العشرين ص ٧٥) ، الأمر الذي يدل على أن المسيح لم يأمر تلاميذه أن يقيموا خلفاء لهم ، أو أنهم أقاموا من تلقاء أنفسهم أمثال هؤلاء الخلفاء .

(ح) أخيراً نقول : إن شخصاً ينتخب بواسطة رجال الدين أو أفراد الشعب لكي يكون خليفة لرسول ما ، لا يكون إلا

خليفة له من الناحية الاسمية . لأن الخليفة الحقيقي للرسول ، هو المعين منه شخصياً للخلافة . ولايضاح نقول : إن موسى النبي ، بناء على أمر الله ، أقام يشوع خليفة له لكي يتم رسالته . ولكن نظراً لأن يشوع قد تممها ، لم يطلب الله منه أن يقيم خليفة من بعده . ومن ثم لم يقيم بنوا إسرائيل خليفة آخر لموسى من تلقاء أنفسهم . فإذا أضفنا إلى ما تقدم أن الرسل لم يسندوا مهمة القيام بالعشاء الرباني إلى فئة خاصة من المؤمنين ، بل إلى المؤمنين جميعاً كما ذكرنا في الفصل السابق ، لا يبقى مجال للظن بأنه يجب أن يكون هناك خلفاء للرسل بعد صعود المسيح ، لهم دون غير من المؤمنين امتياز القيام بهذا العشاء .

٤ — [إن الرسل بتعيينهم للأساقفة والقسوس ، وصعوا أساس الخلافة الرسولية ، حتى تظل في الكنيسة إلى انقضاء الدهر . إذ أن الأساقفة اعظم درجة من القسوس ، ويمكن أن يعينوهم تبعاً لذلك في وظائفهم] .

الرد : (١) إن الأسقف هو القسيس بعينه ، فقد قال الوحي عن بولس الرسول « انه استدعى قسوس الكنيسة . . ولما جاؤا إليه ، قال لهم : احترزوا لأنفسكم ولجميع الرعية التي أقامكم الروح القدس فيها (ليس قسوساً بل) أساقفة » (أعمال ٢٠ . ١٨) . كما قال عن الشيوخ (الذين هم القسوس أنفسهم كما ذكرنا فيما سلف) في كريت ، إنهم أساقفة (تيطس ١ : ٥ — ٧) . ولذلك

فإن هؤلاء الأشخاص كانوا يدعون قسوساً بالنسبة إلى سنهم ،
وأساقفة بالنسبة إلى عملهم ، وهذا العمل هو النظارة أو بالحري
رعاية المؤمنين بواسطة مساعدتهم على السلوك في حياة الإيمان
والتقوى كما ذكرنا .

(ب) أما الدعوى [بأن الأسقف يمكن أن يسمى قسيساً ، لأنه
يجانب قيامه بعمله الشخصي يقوم بكل أعمال القسيس . ومن ثم
لا مجال للاعتراض على وجوب وجود أساقفة وقسوس معاً في
الكنيسة] ، فلا يجوز الأخذ بها . لأن الوحي لا يقول عن الأسقف
انه قسيس . بل يقول عن القسيس انه اسقف (اعمال ٢٠ : ١٨) .

وهذا لا يجوز إلا إذا كان القسيس هو الأسقف بعينه ، لأن
القسيس (في الجماعات التي يوجد بها قسوس وأساقفة معاً) لا يعمل
كل أعمال الأسقف فيها .

(ح) ومما يقضى على كل اعتراض بشأن هذا الموضوع (أولاً) إن
بواس الرسول ذكر في رسالته إلى أهل فيلي أنها إلى جميع القديسين
في المسيح يسوع الذين فيها مع أساقفة وثمامسة (١ : ١) ،
دون أن يشير بكلمة واحدة إلى أى قسوس بينهم . وقوله هذا
لا يعلل إلا بأحد أمرين : إما أن يكون الأساقفة هم القسوس
أنفسهم ، وإما أن يكون القسوس الذى في فيلي كانوا قد سافروا
أو انتقلوا جميعاً إلى السماء وقتئذ . وبما أن التعليل الثانى غير معقول
أو مقبول ، إذاً يكون الأساقفة هم القسوس .

(ثانياً) إن بولس الرسول لم يذكر في الرسالة التي بعث بها إلى تلميذه تيموثاوس ، إلا الشروط الواجب توافرها في الأساقفة والشماسة (١ تيموثاوس ٣) ، وهذا دليل واضح على أن الأساقفة هم القسوس كما ذكرنا . وقد أشار إلى هذه الحقيقة اقليمس أسقف روما في القرن الأول ، فقال : « ان أصحاب الرتب هم الأساقفة والشماسة ، وقد يدعون مجلس الشيوخ » (الآباء في القرون الثلاثة الأولى ص ١٥) ، فهو لم يذكر قسوساً مع الأساقفة والشماسة . وفي الوقت نفسه ذكر أن الأساقفة والشماسة هم مجلس الشيوخ (أو بالحرى القسوس) ، لأن الأساقفة والشماسة معاً كانوا من الأشخاص المتقدمين في السن ، والذين لهم أولاد يخضعون لهم بكل وقار (١ تيموثاوس ٣ : ٤) (١) .

(١) أما التفرقة بين القسوس والأساقفة فقد حدثت في منتصف القرن الثاني ، وذلك عندما قام النزاع بين بعض القسوس وبعض الآخر ، من جهة شئون الخدمة التي كانوا يقومون بها . فاستحسنوا أن يقيموا لهم رئيساً أطلقوا عليه وحده لقب « الأسقف » (موسيم ص ٣١ و ٣٢ و ٦٢ و ٦٣) ، لكي يوزع عليهم أعمالهم ويقضى على المنازعات التي كانت تقوم بينهم . وهكذا الحال من جهة إقامة البطريرك ، فانه عندما كثر الأساقفة في البلاد الكبيرة ، استحسنوا أن ينتخبوا لهم رئيساً ، دعى في أول الأمر رئيس الأساقفة ، ثم البطريرك ، ثم البابا . وبعد ذلك اسند هذا الشخص إلى نفسه منصب خليفة للرسول الذي نشر الإنجيل في بلاده في أول الأمر ، أول للرسول الذي فضله على غيره من الرسل . فثلا ليس هناك دليل كتابي أو تاريخي يثبت أن بطرس الرسول أسس كنيسة روما ، ومع ذلك فإن البطريرك بها اسند نفسه إلى هذا الرسول .

٤ — [ان الرسل وخدمهم هم وكلاء سر الله : ١ كورنثوس ٤ : ١٠) ، كما أن المسيح أقامهم لعمل الخدمة (أفسس ٤ : ١١ — ١٤) ، أو بالحرى خدمة العشاء الرباني . ومن ثم يكون القيام بهذا العشاء محصوراً في أيديهم وأيدي خلفاء لهم] .

الرد : (١) فضلاً عن أن الرسل لم يعينوا خلفاء لهم كما ذكرنا ، الأمر الذي لا يدع مجالاً لهذا الاعتراض ، فإن الأسرار أو السرائر ليست بركات غير منظورة تعطى بوسائط منظورة كما يقال (لأنه ليس لهذا التعريف أى أساس في الكتاب المقدس) ، بل هي (كما يتضح من هذا الكتاب) حقائق روحية أعلنت للمسيحيين بعد أن كانت مجهولة من قبل . فقد قال الوحي عن « سر المسيح » : « الذي في أجيال آخر لم يعرف به بنو البشر ، كما قد أعلن إرسله القديسين وأنبيائه (في العهد الجديد) بالروح ، ان الأمم شركاء في الميراث والجسد ونوال موعده في المسيح بالإنجيل » (أفسس ٣ : ٤ ر ٥) . ومن ثم فالله بإعلان هذه الحقيقة للرسل قد أعلن ما نسميه سرّاً . والسرائر أو الأسرار كما يتضح من الكتاب المقدس ، هي « سر الآب والمسيح » (كولوسي ٢ : ٢ — ٩) ، و « سر التقوى » (١ تيموثاوس ٣ : ١٦) و « سر مشيئة الله » (أفسس ١ : ٩) و « سر المسيح » (أفسس ٣ : ١١) و « سر الإنجيل » (١٩ : ٦) و « سر الإيمان » (١ تيموثاوس ٣ : ٩) ، و « أسرار ملكوت السموات » الخاصة بتدبيرات الله السياسية من جهة ملكوته في العالم الحاضر (متى ١٣ : ٣ — ٥) . أما ما يقال عنه « الأسرار السبعة » ، عند بعض

المسيحيين ، فليس له أساس في الكتاب المقدس كأسرار .

(ب) كما أن الخدمة التي أقام المسيح رسله لتأديتها ، هي « خدمة الكلمة » ، أو بالحرى البشارة بالمسيح المخلص حتى يتمتع الناس بالخلاص من الخطيئة ونتائجها الشنيعة ، كما يتضح من (مرقس ١٦ : ١٥ ، أعمال ٢٠ : ٢٤ ، ٢٤ : ٢٤ ، تيموثاوس ١٤ : ٥) . ولعل أوضح دليل على ذلك ان الخدمة المذكورة مسندة في الكتاب المقدس إلى الرسل والأنبياء والمبشرين والرعاة والمعلمين (أفسس ٤ : ١١ — ١٤) ، وليس إلى الأساقفة والقسوس والشمامسة والمرتلين الذين لهم دون غيرهم ، حق القيام بصلاة العشاء الرباني ، كما يقول المسيحيون السابق ذكرهم .

٥ — [إن المسيح لم يسلم العشاء الرباني إلا لتلاميذه ، ومن ثم يجب أن يكون لهؤلاء خلفاء يتولون القيام به من بعدهم] .

الرد: (١) فضلاً عن أن المسيح أعطى العشاء الرباني لتلاميذه ليس بصفتهم الشخصية بل بصفتهم باكورة المؤمنين الحقيقيين . وفضلاً عن أن الرسل لم يعينوا خلفاء لهم ، وأنهم كانوا يسلمون القيام بهذا العشاء لكل المؤمنين ، كما ذكرنا في الفصل السابق ، فانه بالرجوع إلى الكتاب المقدس نرى أن الرب اختار تلاميذه وعلمهم ، ليس لكي يعلموا اشخاصاً معينين حتى يكونوا خلفاء لهم ، بل لكي يعلموا كل المؤمنين في العالم حتى يكونوا جميعاً تلاميذه . فقد قال للرسل « اذهبوا وتلمذوا جميع الأمم وعمدوهم باسم الآب والابن

والروح القدس، وعلموهم أن يحفظوا جميع ما أوصيتكم به » (متى ٢٨ : ٢٠) — ومن ثم كان كل المؤمنين يدعون « تلاميذ » (أعمال ١٩ : ١) ، أو بالحري « تلاميذ الرب » .

(ب) فإذا أضفنا إلى ذلك ، أن فريضة الفصح التي كانت رمزاً لعشاء الرب من بعض الوجوه^(١) ، سلمها الله لهرون وموسى ليس لكى يقوموا بها وحدهما ، أو هما والكهنة واللاويون فحسب ، بل لكى يوصيا جميع أفراد الشعب بالقيام بها ؛ ولذلك كانت كل عائلة تقوم بهذه الفريضة في المنزل الذى تسكنه ، دون أن تلجأ إلى كاهن أو لاوى على الإطلاق (خروج ١٢ : ١٠ — ١٠) — اتضح لنا أن فكرة إسناد القيام بالعشاء الربانى إلى فئة خاصة من المؤمنين ، لا سند لها في العهد الجديد ، أو القديم أيضاً ، لاسيما وقد اتضح لنا في الفصل السابق أن هذا العشاء ليس ذبيحة لغفران الخطايا ، حتى كان يستلزم الأمر وجود أشخاص معينين للقيام به .

٦ — [إن الرسل عندما كانوا يحضرون اجتماع العشاء الربانى ، كانوا هم الذين يقومون طبعاً برفع الشكر لله ، وتقديم هذا العشاء للمؤمنين . ولذلك لا بد أنهم عينوا خلفاء لهم للقيام بهذين العملين في حالة غيابهم أو انتقالهم من العالم] .

الرد : فضلاً عن أن الرسل لم يقيموا خلفاء لهم كما اتضح لنا مما

(١) لأن هذه الفريضة كانت تذكراً لخلاص بنى اسرائيل قديماً من الاستعباد لفرعون ومن القتل بسيف الملاك المهلك — والعشاء الربانى تذكراً لخلاصنا من عبودية الخطية وعذابها الأبدى

سلف ، فاننا إذا رجعنا إلى الكتاب المقدس نرى أن المؤمنين كانوا يواظبون على تعليم الرسل والشركة و كسر الخبز والصلوات (أعمال ٤٢: ٢) ، وأنهم كانوا يجتمعون معاً لكسر الخبز (أعمال ٢٠: ٧) وكل ما كان يفعله الرسل وقتئذ هو التعليم وحده ، كما يتضح من باقى هذه الآية . وذلك بسبب المواهب الخاصة التى كانت لديهم ؛ ومن ثم لا مجال للاستنتاج الذى نحن بصدده — أما إذا كان الرسل قد قاموا بالشكر أو توزيع العشاء الربانى فى الاجتماع المذكور ؛ فان هذا لم يكن بصفته الشخصية كرسل ، بل بصفته العامة كمؤمنين حقيقيين لهم امتياز القيام به ، كغيرهم من هؤلاء المؤمنين .

٧ — [ان الوحي ، وان كان قد سجل لنا أن المؤمنين فى ترواس (أعمال ٢٠ : ٧) كانوا مجتمعين معاً لممارسة العشاء الربانى ، لكنه سجل لنا أن بولس وحده هو الذى كسر الخبز (عدد ١١) ؛ الأمر الذى يدل على أن المؤمنين العاديين لا يجوز لهم القيام بهذا العشاء] .

الرد : بالرجوع إلى الاصحاح المقتبسة منه هذه الآية ، يتضح لنا أنه ليس من المعقول أن المؤمنين المذكورين كانوا قد اجتمعوا لعمل العشاء الربانى فى المساء (وهو الموعد الذى عمل المسيح فيه هذا العشاء ، ونهج الرسل بعده على منواله) ، ولكنهم لم يعملوه الا بعد منتصف الليل عندما كسر بولس الرسول الخبز . وإذا كان الأمر كذلك ، اتضح لنا أن الغرض من كسر الخبز هنا ، هو لتناول الطعام العادى . ومما يثبت هذه الحقيقة أن الوحي يقول عن

الرسول إنه « كسر خبزاً وأكل » ، أى أنه وحده هو الذى أكل —
ذلك لأنه كان مزمماً أن يسافر فى صباح اليوم التالى إلى بلاد
بعيدة (١٣ - ١٦) — وما يثبت أيضاً أن هذا هو المعنى المقصود
بكسر الخبز هنا ، أن الوحي قال فى موضع آخر عن الرسول
المذكور إنه لما هبت الزواجع على السفينة التى كان يركبها ،
وخاف المسافرون الذين كانوا معه وامتنعوا عن الأكل أياماً ،
قال لهم « التمس منكم أن تتناولوا طعاماً ، لأن هذا يكون مفيداً
لنجاتكم . . . ولما قال هذا أخذ خبزاً وشكر الله أمام الجميع
وكسر وابتدأ يأكل . . . » (أعمال ٢٧ : ٢٧ - ٣٧) ، وما
أكاه وقتئذ كان طبعاً طعاماً طادياً .

٨ - [إن سوء التصرف الذى حدث مرة بين مسيحيي
كورنثوس عند ممارسة العشاء الرباني (١ كورنثوس ١١ : ١٧ -
٢٢) ، يقتضى إسناد القيام بهذا العشاء إلى خلفاء الرسل ، حتى
يحافظوا على النظام عند ممارسته] .

الرد : فضلاً عن أن الرسل لم يقيموا خلفاء لهم، ولا يجوز لنا
قانوناً إقامة أمثال هؤلاء الخلفاء من تلقاء أنفسنا ، لأن الوحي
الإلهي لم يأمرنا بذلك ، ولأن من يقيمهم يجب أن يكون أيضاً
أسمى منهم مقاماً ، نقول : ليس من حقنا أن نعمل نظاماً للعبادة لم
ينص عليه الكتاب المقدس ، لأننا لسنا أحكم من الله ، أو أكثر
غيرة منه على مجده ، أو أعظم فهماً منه لطريقة العبادة المرضية

أمامه . لذلك فإن حصر القيام بالعشاء الرباني في فئة خاصة من المؤمنين ، مهما كان مركزهم ، لتجنب ما عساه أن يحدث من سوء التصرف في العبادة (كما يقال) ، هو محاولة لإصلاح خطأ بارتكاب خطأ أكثر منه شراً ، لأن عدم التقيد بأقوال الوحي هو مخالفة دونها كل مخالفة . وإذا كان ذلك كذلك ، فإن ما يجب علينا عمله ، ليس أن نعدّل طريقة العبادة التي وضعها الله لنا حتى تكون ملائمة لحالتنا الروحية الضعيفة ، بل أن نصلي حتى يرفع الروح القدس نفوسنا إلى المستوى الذي يتناسب مع القيام بهذه العبادة ، وحينئذ سوف نختبر عملياً في نفوسنا قيادة هذا الروح لنا في العبادة من أولها إلى آخرها ، وسوف نختبر مع هذه القيادة هيبة الله التي تجعل كل الأمور تسير بنظام يفوق كل نظام .

٩ - [ان البركة على العشاء الرباني خاصة بالحكماء ، فقد قال الرسول « أقول كما للحكماء . . احكموا أتم في ما أقول : كأس البركة التي نباركها ، أليست هي شركة دم المسيح ! الخبز الذي نكسره ، أليس هو شركة جسد المسيح ! . . لا تقدروا أن تشربوا في مائدة الرب وفي مائدة شياطين » (١ كورنثوس ١٠ : ١٥ - ٢٢) ، والحكماء المذكورون هم خلفاء الرسل الذين لهم وحدهم حق القيام بالعشاء الرباني] .

الرد : فضلاً عن أن هذه البركة يراد بها الشكر كما ذكرنا فيما سلف ، فإنه بالرجوع إلى الأصحاح المقتبسة منه الآيات التي أماننا ، يتضح لنا أن الرسول لا يقصد بكلمة الحكماء أشخاصاً

يتصفون بالحكمة دون غيرهم من المؤمنين حتى كان يظن أنهم خلفاء للرسل ، بل يقصد بها توبيخ المؤمنين عامة في كورنثوس لكي يقفوا موقف الحكماء ، ويستطيعوا تبعاً لذلك أن يحكموا حكماً صائباً في ما كانوا يفعلون ، ويعرفوا أيضاً خطأهم وزيفانهم عن الحق ، لأنهم كانوا يشتركون في مائدة الشياطين ، أو بالحرى مائدة الوثنيين (١ كورنثوس ١٠ : ٢٠) . والحال أن من لديه ذرة من الحكمة أو العقل السليم ، لا يمكن أن يشترك في هاتين المائدتين معاً ، وذلك للتناقض الكبير بينهما .

١٠ — [كما أنه لا يجوز لأحد المؤمنين العاديين أن يقوم بالعماد ، كذلك لا يجوز لأحدهم أن يقوم بالعشاء الرباني] .
الرد : هناك فرق كبير بين الغرض من القيام بالعماد والغرض من القيام بالعشاء الرباني . فالغرض من العماد هو إشهار الإيمان بالمسيح ، ومن ثم يجب أن يتم بواسطة الكارز بالإنجيل الذي آمن على يديه من يريد العماد ، لكي يكون هذا الكارز شاهداً على إيمانه ، كما يتضح من (أعمال ٨ : ٢٦ — ٣٨) (١) .
أما الغرض من ممارسة العشاء الرباني ، فهو تذكّر محبة المسيح التي ظهرت في موته على الصليب كفارة ، وهذا العمل خاص بجميع

(١) وقد أشار موسيم إلى هذه الحقيقة فقال إن كل (عامل) في انتشار الديانة المسيحية كان يعتمد تلميذه الذي آمن على يده . لكن لما انتظمت الكنائس وترتبت تحت قوانين ، أصبح الاسقف أو الراعي هو الذي يعتمد الداخلين إلى الكنيسة (من ٤٣)

المؤمنين الحقيقيين دون استثناء (لأن المسيح مات من أجلهم جميعاً ،
كجماعة و كأفراد أيضاً) ، ومن ثم يجب أن لا يتفرد بالقيام به واحد
منهم ، عند اجتماعهم معاً كجسد واحد .

١١ — [ان رب العائلة في العهد القديم ، هو الذى كان يوزع
على أفراد عائلته خروف الفصح ، ولذلك لاشك أن الرسل أقاموا
أشخاصاً يكونون فى منزلة الآباء الروحانيين ليتولوا توزيع العشاء
الربانى على المؤمنين ، لأن خروف الفصح كان رمزاً لهذا العشاء
من بعض الوجوه] .

الرد : (١) فضلاً عن انه ليست هناك آية فى الكتاب المقدس
تؤيد هذا الاستنتاج ، نقول : إن رب العائلة المسيحية هو الرب يسوع
المسيح نفسه ، وهو يوجد باللاهوت فى اجتماع ذكرى موته (كما
ذكرنا فيما سلف) ، وذلك كرأس الجسد ورئيس المتكأ ، والذى
له وحده أن يقول للمؤمنين ، بوصفه فاديهم الأوحد ، هذا القول
الصديق العظيم : « هذا هو جسدى الذى يبذل عنكم . . . وهذه
الكأس هى العهد الجديد بدمى الذى يسفك عنكم » . ومن ثم ، وإن
كان الذين يقومون بالشكر والتوزيع أفراداً من المؤمنين ، وذلك
بارشاد الروح القدس وقيادته كما ذكرنا فيما سلف ، يجب أن تتجه
نفوس المؤمنين جميعاً إلى المسيح . وبالإيمان القلبي بحضوره الإلهى
معهم ، يتناولون من يده الإلهية الخبز والكأس ، بكل تعبد وخشوع
اشخصه الكريم .

(ب) فاذا أضفنا إلى ذلك (أولاً) أنه لو كان القيام بالعشاء الرباني منوطاً بأشخاص معينين كالقسوس (مثلاً) ، وكان هؤلاء معرضين للتغيب عن بلدتهم بسبب مرض مفاجيء أو سفر عاجل ، لترتب على ذلك حرمان المؤمنين التابعين لهم من ممارسة هذا العشاء (ثانياً) وإن كان هؤلاء الأشخاص لم يتعرضوا لهذا أو ذاك ، لكن سقطوا في خطايا خاصة ، لما استطاعوا (إن كان لهم ضمير صالح) أن يقوموا بالعشاء المذكور . وإن تجاسروا على القيام به مخالفين في ذلك كلمة الله ، كانت صلاتهم جسدية ، وضعفت تبعاً لذلك الحالة الروحية للمؤمنين التابعين لهم — انضح لنا أن إسناد القيام بالعشاء الرباني إلى المؤمنين الحقيقيين طامة ، أمر يتوافق مع الحق الإلهي كل التوافق .

١٣ — [من يقوم بالعشاء الرباني من غير الكهنة الرسميين ، يكون مثله مثل قورح ورفقائه ، الذين ثاروا ضد موسى وهرون وقالوا لهما : « إن الجماعة بأسرها مقدسة ، وفي وسطها الرب . فما بالكما ترتفعان على الجماعة ! » — وكانت النتيجة المباشرة لذلك أن انشقت الأرض من تحتهم وابتلعتهما (العدد ١٦ : ١ — ٢٣)] .

الرد : (١) إن الكهنة أشخاص كانوا يقامون من الله في العهد القديم لتقديم الذبائح الحيوانية كفارة عن أنفسهم ، وعن غيرهم من البشر . أما القسوس فلم يقاموا لهذا الغرض ، كما أنهم لم يدعوا دون غيرهم من المؤمنين كهنة على الإطلاق . فضلاً عن

ذلك، فإن الكتاب المقدس لا يدعو العشاء الرباني ذبيحة ، بل وينفى وجود أى ذبيحة للتكفير عن الخطية بعد صلب المسيح ، فقد قال « وحيث تكون مغفرة لهذه (أى للخطايا) لا يكون بعد قربان عن الخطية » (عبرانيين ١٠ : ١٨) ، لأن الكفارة التى قدمها المسيح مرة على الصليب ، وفى كل مطالب عدالة الله وقداسته من جهة المؤمنين الحقيقيين إلى الأبد . فقد قال الوحي عن المسيح إنه دخل بدم نفسه إلى الأقداس السماوية فوجد فداء (ليس لفترة من الزمن بل فداء) أبدياً (عبرانيين ٩ : ١٣) . وإذا كان ذلك كذلك ، لا يكون هناك مجال لقيام كهنة بالمعنى الحرفى فى العهد الجديد (١) . ويكون القيام بالعشاء الرباني ليس قاصراً على فريق خاص من المؤمنين ، بل يكون مباحاً لهم جميعاً كما ذكرنا .

(ب) كما أننا إذا رجعنا إلى الكتاب المقدس ، نرى أن الله قد عين فى العهد القديم سبطاً واحداً لخدمة الهيكل هو سبط لاوى (خروج ٢٨ : ٢١) ، ومن ثم كانت الخدمة فى هذا الهيكل قاصرة على السبط المذكور . أما فى العهد الجديد فإن الرب لم يأمر بإقامة هيكل من حجارة أو خشب (أعمال ٧ : ٤٨ ر ٤٩) ، بل

(١) أما كهنوت العهد الجديد ، فهو كهنوت روحى محض ، يشترك فيه جميع المؤمنين الحقيقيين على السواء . فقد قال بطرس الرسول عنهم لأنهم جميعاً كهنوت ملوكى (١ بطرس ٢ : ٥ - ٩) . وقال يوحنا الرسول عنهم إن المسيح أحبهم جميعاً وغسلهم من خطاياهم بدمه وجعلهم ملوكاً وكهنة لله أبيه (١ يوحنا ١ - ٩) - وذبايح هؤلاء المؤمنين هى طمأ ذبايح روحية كما ذكرنا فى الفصل السابق .

جعل قلوب المؤمنين وأجسادهم هيكلًا له (١ كورنثوس ٦ : ١٩) .
كما أنه لم يعين هو أو رسله جماعة خاصة للتفرد بالتقرب إليه
وخدمته ، بل جعل هذين الامتيازين من حق المؤمنين الحقيقيين
جميعاً (عبرانيين ٤ : ١٤ — ١٦) ، لذلك ليس هناك مجال
للاعتراض الذي نحن بصدده — هذا مع العلم بأن غرض قورح
ورفقائه لم يكن (كما يتضح من سفر العدد) تمجيد الله ببسط
سيادته وحده على الشعب (كما ادعوا) ، بل إسقاط موسى وهرون
من مكانتهما ليتولوا هم مركز السيادة عوضاً عنهما . ومن ثم فموضوع
قورح ورفقائه لا ينطبق على مؤمنى العهد الجديد الذين يخضعون
معاً لرياسة الرب حسب وصيته الواردة في الكتاب المقدس ، بل
على الأشخاص الذين يريدون أن يكون لهم وحدهم كهنوت
خاص يتأصلون به على غيرهم . لأن الكتاب المقدس يعلن أن الكهنوت
والرياسة الدينية الآن هما من اختصاص المسيح وحده (عبرانيين
٥ — ٧ ، ١ كورنثوس ١٢) ، ولذلك فكل من يدعى بأحقية
فيهما من البشر ، يكون متعدياً على اختصاص المسيح ، كتعدي قورح
ورفقائه على مقام موسى وهرون (يهوذا ١ : ١١) .

١٣ — [كان صموئيل النبي وحده هو الذي له حق تقديم
الذبيحة ، ولذلك عندما قام شاول بتقديمها اعتبر أحق وزال
الملك عنه (١ صموئيل ١٣ : ٨ — ١٤) . وهكذا الحال من
جهة العشاء الرباني ، فمن يقومون به من غير الكهنة الرسميين
يسكونون حقاً ، ولا يمكن ان يثبتوا امام الله]

الرد : فضلاً عن أن العشاء الرباني ليس ذبيحة ولا يتطلب القيام به وجود كهنة بالمعنى الحرفي كما ذكرنا ، فإن الرب لم يأمرنا أن ننتظر شخصاً معيناً لكي يقوم بهذا العشاء لأجلنا . ومن ثم فإن انتظارنا لإنسان ما لهذا العرض ، يكون مخالفة لوصية الرب وتكرياً لرياسته ، واعتماداً على البشر دونه ، الأمر الذي يبعد قلوبنا عنه ويحرمانا من بركاته . ومن ثم إذا كان هناك انتظار يجب علينا مراعاته ، فهو انتظار بعضنا لبعض الآخر ، حتى يستكمل عددنا قبل الاشتراك في العشاء الرباني. وذلك بناء على قول الرسول « إذا يا أخوتي ، حين تجتمعون للأكل (أى لأكل العشاء المذكور) انتظروا بعضكم بعضاً » (١ كورنثوس ١١ : ٣٣) . ولذلك فالحادثة الواردة في هذا الاعتراض لا يمكن تطبيقها على ممارسة العشاء الرباني .

وإذا كان ذلك كذلك ، فليس هناك مجال للاعتقاد بوجوب وجود خلفاء للرسول أو كهنة بالمعنى الحرفي ، يكون من حقهم وخدم القيام بالعشاء الرباني ، أو قيادة المؤمنين في عبادتهم العامة - ونظراً لأننا تحدثنا عن هذه الموضوعات بالتفصيل في كتاب « الكهنوت » ، نكتفي بما ذكرناه .



«السُّكْر» في القرنين الثاني والثالث^(١)

إن الإنسان في كل العصور ، هو بكل أسف الانسان الذي لا يثبت على حال . فأدم الذي خلقه الله في حالة البراءة ، لم يستطع الاستمرار طويلاً في هذه الحالة ، فخالف الوصية التي سلمها تعالى له ، ومن ثم حرم نفسه من الجنة . ونوح الذي اصطفاه الله من بين آلاف الناس وحفظه من الطوفان بقدرته العلوية، سكر وتعرى . لما خرج من القللك واليهود الذين ميزهم الله قديماً عن كثيرين وأعطاهم الناموس ليسيروا على مقتضاه، لم يعملوا به بل انحرفوا عنه وكسروه . وكثيرون من الذين اعتنقوا المسيحية منهم وعرفوا أن الخلاص هو بالمسيح دون سواه ، سرعان ما عادوا إلى الختان والناموس

(١) عن (١) The Jewish Passover By Kopler (ب)
The Writers of the Ante Nicene Fathers (ج) تاريخ آباء الكنيسة
في القرون الثلاثة الاولى (د) الكنيسة من البدء إلى القرن العشرين (هـ) ريحانة
النفوس في أصل المعتقدات والطقوس (و) نظام التعليم في علم اللاهوت القويم — وعن المراجع
التي سيشار إليها في أثناء البحث

يلتمسون القبول أمام الله بهما ، حتى تضايق الرسول منهم وقال لهم : « أيها الأغبياء ! من رقاكم حتى لاتدعنوا للحق ؟ أباأعمال الناموس أخذتم الروح أم بنخر الإيمان ! » (غلاطية ٣ : ١ - ٣) .

وهكذا الحال من جهة صلاة الشكر الخاصة بالعشاء الرباني ، فان بعض المسيحيين الذين أتوا بعد العصر الرسولوا أضافوا إليها صلوات متعددة وطقوساً متنوعة ، رغبة منهم في إطالة هذه الصلاة وتنميةها لأغراض خاصة ، كما حصروها في القسوس أو الأساقفة الذين اعتبروهم خلفاء للرسول ونواباً عنهم — لكن بعملهم هذا انحرفوا بالعبادة عن الغرض الالهي منها ، غير عالمين أنالوحي كامل كل الكمال ، وأن إضافة أي شيء إلى العبادة من عندياتنا ، حتى لو كان جميلاً في نظر الناس ، هو أكبر إساءة إلى الله الذي أعطانا وحيه . وهذا هو السبب في أنه تعالى نهى قديماً عن استعمال الازميل ، أو بالحري أداء التحسين البشري ، في الحجارة التي كانت تستخدم في عمل المذبح في العهد القديم ،الذي كان رمزاً للسبيل الالهي نحو العبادة أمامه تعالى (خروج ٢٠ : ٢٥) .

وسنرى في هذا الفصل والفصول التالية إن شاء الله ، ما آلت إليه العبادة الروحية التي ذكرناها في الفصل الثاني ، عندما تداخل في أمرها البشر بالزيادة والتنميق ، كما يقولون .

أولاً — الصلاة العامة و «الشكر» ، لغاية منتصف القرن الثاني

(١) عند اليهود المتنصرين

(أولاً) — الصلاة العامة : إن العامل في صلاة المؤمنين الحقيقيين (كما ذكرنا في الفصلين الأول والثاني)، هو الروح القدس، لأنه هو الذي يهيئهم للصلاة ، ويرشدهم إلى الموضوعات التي يجب أن يصلوا لأجلها ، ويشفع فيهم أيضاً بأنات لا ينطق بها (رومية ٨ : ٢٧) . لكن لما ضعفت الحياة الروحية لدى الكثيرين منهم في أواخر القرن الأول ، وعجزوا عن الانقياد بالروح القدس في الصلاة (لأنه لا يعمل في النفوس إلا إذا كانت مقدسة بالتنام لله) ، لجأ معظم المتنصرين من اليهود إلى الطريقة التي كانوا يسلمون عليها من قبل في مجامعهم اليهودية . وكانت الصلاة في هذه المجامع تتكون (كما جاء في المشنا) (١) من خمسة عناصر (الأول) تلاوة الوصايا العشر (الثاني) صلاة موضوعة بواسطة رجال الدين لطلب المعونة والغفران من الله (الثالث) فصول منتخبة من المزامير (الرابع) درس من الناموس وآخر من الأنبياء (الخامس) تفسير أو وعظ خاص بموضوع ما — لذلك اتخذ هؤلاء المتنصرون هذه العناصر

(١) كلمة « مشنا » معناها « التعليم الشفوي » ، وهو مجموعة القوانين الدينية والمدنية التي كان يعملها قديماً رجال الدين لدى اليهود ، وقد جمعت في القرن الثاني للميلاد وأودعت في التلمود . وقد ادعى رجال الدين المذكورون أنها آتت إليهم شفويّاً من موسى النبي نفسه ، ومن ثم قالوا أنها لا تقل في قيمتها عن التوراه نفسها .

أساساً لصلاتهم الصباحية يوم الأحد ، بعد أن صبغوها بصبغة
مسيحية

(ثانياً) «الشكر» : أما للعشاء الرباني فكانوا يقومون
به في المساء ، كما فعل المسيح . غير أن يوستينوس علل القيام
بهذا العشاء في المساء وقتئذ ، بأنه الوقت المناسب للعمال والفلاحين
الذين كان يتكون منهم كثير من المسيحيين في أول الأمر (١) .
وقد استمروا في ممارسة العشاء الرباني بالانفصال عن الصلاة
الصباحية لغاية القرن الثالث كما يقول بعض المؤرخين ، أو إلى
القرن الخامس كما يقول بعض آخر منهم . ولما انتقلت ممارسة
هذا العشاء إلى الصباح بعد الصلاة الصباحية السابق ذكرها ،
دعيت هذه الصلاة «بروأنافورا» . وأطلق على «الشكر»
«أنافورا» (٢) . وكان يفصل الاثنين عن بعضهما «قبلة» عرفت
بـ «قبلة السلام» أو «القبلة المقدسة» .

وقد انقسم اليهود المنتصرون من أول الأمر من جهة صيغة
«الشكر» إلى فريقين :

-
- (١) ولعل السبب في ذلك يرجع إلى أن المسيح رفع من شأن العمال الفقراء ،
وأزال الفوارق التي كانت بينهم وبين الأغنياء وأصحاب الأعمال
- (٢) «أنافورا» كلمة يونانية معناها تكرار كلمة أو عبارة ما ، و«برو»
كلمة لاتينية معناها «قبل» ، لذلك فإن كلمة «بروأنافورا» كان يراد بها
الصلاة السابقة للشكر . وكان المنتصرون يكررون معاً كل فقره من الشكر ،
وذلك على النحو الذي كانوا يتبعونه عندما كانوا في اليهودية

١ — فالمتنمون إلى الفريق الأول اتخذوا الشكر العام الذي اعتادوا عليه في يوم السبت، أساساً « لشكر عشاء الرب ». فقد كان رب الأسرة يأخذ قديماً في هذا اليوم رغيفاً وكأساً . وبعد أن يرفع الشكر لله من أجلهما، يقدمهما لأفراد أسرته لكي يأكلوا ويشربوا. وكانوا يطلقون على هذا الشكر بالعبرية « قدوش » — وهذه الكلمة معناها « تقديس » أو « تخصيص » . وكان « القدوش » يتألف من صلاة عامة تدعى « شما » ، يليها قراءة فصول من المزامير والتوراة والأنبياء ، ثم شكر عام لله . وقبل تناول الخبز كانوا يقولون لله : « مبارك أنت يا الله ملك العالم الذي تخرج لنا من الأرض خبزاً » ، أو « مبارك أنت يا الله الذي تعطينا خبز الحياة » . وقبل تناول الخمر كانوا يقولون له : « مبارك أنت يا الله الذي أعطيتنا ثمر الكرمة » ، أو « مبارك أنت يا الله من أجل كرمة داود » .

ولذلك صيغ المتنمون إلى هذا الفريق « القدوش » بصيغة مسيحية ، فاستعملوا الصلاة الربانية بدلاً من « شما » . واستعملوا فصولاً من الإنجيل والرسائل التي كانت قد وصلت إليهم وقتئذ، بدلاً من فصول المزامير والتوراة والأنبياء . وألفوا عبارات شكر لله من أجل خلاص المسيح لهم ، بدلاً من عبارات الشكر العامة التي كانوا يستعملونها قديماً — ولأوجه الشبه بين اللغة العبرية

وبين اللغة العربية ، اعتقد أن كلمة « قداس »^(١) المستعملة الآن في بعض الأوساط الدينية ، هي بعينها كلمة « قدوش » السابق ذكرها .

وأول قدوش (أو بالحري أول شكر) كانوا يرفعونه لله عند ممارسة العشاء الرباني ، قبل تناول الخبز هو : « نشكرك يا أبانا من أجل الحياة والمعرفة اللتين أعطيتهما لنا في ابنك يسوع المسيح ، المجد لك إلى الأبد . وكما كان هذا الخبز متفرقاً على الجبال (عندما كان قمحاً) ثم اتحد في واحد ، هكذا لتتحد كنيستك في أطراف الأرض إلى ملكوتك ، لأن لك المجد والقوة يسوع المسيح إلى الأبد » .

أما قبل تناول الخمر ، فكانوا يقولون : « نشكرك يا أبانا لأجل الكرامة المقدسة (التي) من ذرية داود عبدك . والتي أظهرتها لنا في يسوع المسيح ابنك ، المجد لك إلى

(١) أما اليونان ف يطلقون على هذا « القدوش » ، « ليتورجيا » أو « افخولوجون » ، ومن الكلمة الأخيرة اشتقت كلمة « خولاجي » المعروفة لدينا — والكلمتان المذكورتان معناهما عبادة أو خدمة . أما اللاتين فقد اطلقوا على العبادة المذكورة « مسا » . وهذه الكلمة مأخوذة من قول الكاهن لديهم في آخر القداس « ايتيه مساليه » أي « انصرفوا انتهى الاجتماع » — والقداس عند اللاتين أنواع : فقد يكون على مستوى عال أو آخر بسيط (والأول تستعمل فيه الآلات الموسيقية ، والثاني لا تستعمل فيه هذه الآلات) ، كما يكون « روتينيا » — Dry « أو « خصوصياً » ، أو « تكريسياً » أو « مطبوعاً بطابع الحزن » ، عند حدوث كارثة أو وفاة

الأبد» . أود نشكرك أيها الآب لأجل الحياة التي أعلنتها لنا في ابنك يسوع المسيح ، الذي بواسطته عملت العالم وتعتنى به . هذا الذي أرسلته ليصير إنساناً، ورضيت أن يتألم ويموت لأجل خلاصنا. ثم أقمته ومجده وأجلسته عن يمينك ، وأعطينا به الوعد بالقيامة من الأموات . . ونشكرك أيضاً أيها الآب من أجل دم ربنا يسوع المسيح الثمين الذي سفك لأجلنا ، ومن أجل جسده الثمين الذي نحفل بتذكاره كما رسم لنا ، لكي نخبر بموته . لأن به لك المجد إلى الأبد آمين » .

وبعد ذلك يقولون « ونشكرك أيها الآب القدوس من أجل اسمك الذي أسكنته في قلوبنا . ومن أجل المعرفة والإيمان اللذين أعطيتهما لنا من جهة الخلود الذي صار لنا بيسوع المسيح . لك المجد إلى الأبد » . كما يقولون « أنت أيها السيد الضابط الكل ، صنعت الكل لأجل اسمك . أنت أعطيت المأكل والمشرب للناس لكي يشكروك . أما نحن فانعم علينا بالمأكل والمشرب الروحانيين بواسطة فتاك . وقبل كل شيء نشكرك لأنك قادر على كل شيء . لك المجد إلى الأبد . . أذكر يارب كنيستك وأنقذها من كل شر وكلها في محبتك وأجمعها من الرياح الأربعة ، مقدسة في ملكوتك الذي أعدده لها . لأن لك القوة والمجد إلى الأبد . لتأت النعمة وليعبر هذا العالم. أوصنا لابن داود » .

وأخيراً يقولون « من كان قديساً فليقدم ، وإلا فليتب :

ماران آثا (أى الرب آت) .

٢ — أما المتتمون إلى الفريق الثانى ، فقد استعملوا عند ممارسة العشاء الربانى ، النظام الذى كانوا يسرون عليه عند عمل الفصح الوارد ذكره فى (خروج ١٢ ر ١٣) ، وعند الاعتراف بفضل الله عليهم الوارد فى (تثنية ٢٦) . ومن ثم كانت العبادة ، بجانب احتوائها على شكر وترنيم عن الفداء الذى عمله المسيح على الصليب ، يتخللها سؤال من أحد المؤمنين ، وجواب من آخر . ثم تنتهى باعتراف الجميع بفضل الله وإحسانه : —

(١) فمن جهة السؤال والجواب ، كانا يسيران على النمط الآتى تقريباً : —

س : لماذا نأكل الخبز ونشرب الكأس الآن ؟

ج : لنذكر جسد المسيح الذى صلب على الصليب ، ودمه الذى أهرق عليه .

س : ولماذا رضى المسيح بالصليب ؟ .

ج : لكى يحمل قصاص خطايانا عوضاً عنا ، رحمة بنا وعطفاً علينا .

س : وهل كان من الضروري أن يقوم بهذا العمل ؟

ج : نعم . لأن أجرة الخطية هى عذاب أبدي ، ولذلك كان لابد أن تقاسى نحن هذا العذاب ، أو يحمله المسيح نيابة عنا .

س : ألم يكن لأحد غير المسيح أن يقوم بهذه المهمة ؟

ج : كلا ، لأنه هو وحده الذى استطاع بوصفه ابن الله الأزلئ ، أن ينفى حقوق عدالة الله التى لأحد لها .

س : وهل يدان المؤمنون الحقيقيون بسبب خطاياهم فيما بعد ؟

ج : كلا . لأن العدل الإلهى لا يطالب بحقه مرتين ، ومن ثم فبالمسيح انتقل هؤلاء المؤمنون من العبودية إلى الحرية ، ومن الحزن إلى الفرح ، ومن الظلمة إلى النور ، ومن الموت إلى الحياة .

ثم يقول الجميع : هلاويا .

(ب) أما الاعتراف بفضل الله وإحسانه ، فكان يسير على النحو الآتى تقريباً :

نعترف بأننا كنا خطاة مستعبدين للخطية، ومعرضين للعذاب الأبدى. فرأى الرب مذلتنا وبؤسنا ، فخلصنا من هذا العذاب ، كما أعطانا النصر على الخطية. ومن ثم نقلنا من الظلمة إلى نوره العجيب، ومن الأرض إلى السماء التى تفيض لبناً وعسلاً (١) روحين .

(١) مما تجدر الإشارة إليه أن المنصرين من اليهود كانوا يستعملون فى أول الأمر مع خبز العشاء الربانى ، اللبن والعسل ، اللذين كانوا يعتزون بهما قديماً (خروج ٢: ٨) ، وذلك للدلالة على أنهم وجدوا فى المسيح الشبع والسرور الأبدى. وهذا ما دعاهم للإشارة اعلاه إلى اللبن والعسل من الناحية الروحية — أما القنوسطيون الذين اتخذوا فى القرون الأولى لأنفسهم ديانة من المسيحية والثنية =

لذلك فنحن بكل سرور نسجد له ، ونكرس حياتنا لخدمته .

(ب) عند المنتصرين من الأمم

١ — أما الذين اعتنقوا المسيحية من الأمم ولم يتصلوا باليهود المنتصرين ، فقد ساروا وفق ما تعلموه من الرسل . ومن ثم لم يتقيدوا بصلوات محفوظة أو أنظمة أياً كان نوعها ، بل كانوا يصلون بإرشاد الروح القدس ، ويقتصرون عند ممارسة العشاء الرباني على الشكر ، ولذلك كانوا يطلقون عليه « أفخارستيا » ، وهي كلمة يونانية معناها « شكر » ، كما ذكرنا في المقدمة . غير أن المؤرخين يقولون إن بعض المنتصرين من الأمم كانوا يستعملون الصلاة الربانية مع الشكر المذكور كوسيلة لتقديس (أو بالحرى لتخصيص) الخبز والخمر ، لذكرى موت المسيح ، وإن البعض الآخر كانوا يكتفون بالشكر (١) ، دون أن يخطر ببالهم شيء من جهة هذا التقديس أو التخصيص .

ومع كل ذلك ، فقد كان شكر المنتصرين من اليهود والأمم ، لغاية

== معاً ، فكانوا يستعملون الماء بدلاً من الخمر ، لاعتقادهم أن الخمر هي من صنع إله يدعى إله الشر . ولذلك كانوا يعرفون بالمائتين — وإله الشر الذي قالوا عنه هو طبعاً إله وهمي لا وجود له . كما أن الخمر من حيث هي مادة ليست خطية ، إذ أن الخطية هي في استعمالها للسكر — ولا غرابة في ذلك ، فالمواد المخدرة (مثلاً) تستعمل في العلاج بأمر الأطباء ، لكن استعمالها في غير العلاج خطية ، وقد تحدثنا عن آراء الغنوسطين كثيراً في كتاب « قضية الفران » ، ولذلك نكتفي بما ذكرناه . (١) وقد اشارت مجلة رسالة الكنيسة الصادرة في فبراير ومارس سنة ١٩٢٠ إلى هذه الحقيقة ، فقالت بصفة عامة إن « ليرجية المراسيم الرسولية » خالية من الصلاة الربانية ومقدمتها .

القرن الثاني بسيطاً للغاية ، أى خالياً من المظاهر والنظم الشكلية جميعاً . فقد قال الوالى بلىنى الاصغر عنهم ، إنهم اعتادوا أن يجتمعوا سرّاً قبل الفجر ، ويترنمون بنشيد للمسيح إلههم . ثم يتعهدون أن يمتنعوا عن السرقة والزنا والمنكر ونكث العهود . وبعد أن يأكلوا طعاماً يسيراً (يقصد العشاء الربانى) ، ينصرفون إلى بيوتهم » (تاريخ الأمة القبطية ص ١٠٥) — أى أن صلاتهم لم تكن بها طقوس أو مراسيم ، كما أنه لم يكن بينهم كاهن (مثلاً) يوزع عليهم هذا العشاء .

وقال موسيم إنهم « كانوا يرفعون لله صلواتهم المتحدة ، ويعلنون فى عشاء الرب ذكرى يسوع المسيح وموته ، والمخلص الذى أكمله » (تاريخه ص ١٧) — وقوله « صلواتهم المتحدة » وليس (صلواتهم المتحدة) ، دليل على أنه لم تكن هناك صلاة واحدة يتلوها شخص معين ، ويشترك معه آخرون فى أجزاء منها ، بل كانت هناك صلوات كثيرة يرفعها أشخاص كثيرون . وأن هذه الصلوات كانت متحدة فى هدفها والغاية منها ، أو بالحرى مرفوعة لله بنفس واحدة (أعمال ٢ : ٤٦) (١) . كما أن قوله « ويعلنون فى عشاء الرب ذكرى يسوع وموته » ، يستنتج منه أن هذا العمل لم يكن من اختصاص أشخاص معينين ، بل كان من

(١) أما الاعتراض بأن [الصلوات المتحدة يمكن أن يراد بها صلاة القداس ، لأنه مقسم إلى صلوات كثيرة مثل صلاة الشكر ، وصلاة التقدمة ، وصلاة القرايين ، وصلاة الانجيل ، وصلاة الحجاب الخ . الخ .] ، فلا مجال له على الإطلاق ، لأن هذه الصلوات لم يكن لها وجود فى القرن الثانى ، كما اتضح لنا مما سلف .

اختصاص المؤمنين عامة .

**ثانياً - الاختلاف من جهة ماهية العشاء الرباني ومركز القسوس ،
وأثره في العبادة من منتصف القرن الثاني الى القرن الثالث**
رأينا فيما سلف أن المسيحيين كانوا (بناء على ما تسلموه من
الرسا) يعتقدون أن العشاء الرباني ليس ذبيحة ، وأنه لذلك ليس
مقدماً منهم إلى الرب ، إنما مقدّم من الرب إليهم ، ليس لكي يقدموه
بدورهم إليه كذبيحة ، بل ليأكلوه ويذكروا محبته القادية . كما
أن القسوس كانوا لا يعتبرون أنفسهم رؤساء على المؤمنين أو قادة
لهم في العبادة ، بل اخوة لهم يشتركون معهم فيها جنباً إلى جنب -
لكن لم ينته النصف الأول من القرن الثاني حتى أخذت نظرة بعض
المسيحيين تتغير من جهة ماهية العشاء الرباني ومركز القسوس
معاً ، الأمر الذي كان له أثر كبير في الشكر الخاص بهذا العشاء ،
كما يتضح فيما يلي :

(١) الاختلاف من جهة ماهية العشاء الرباني

١ - أخذ المسيحيون في منتصف القرن الثاني يفكرون في
القول إن المسيح « بارك » الوارد في (متى ٢٦ : ٢٦ ، مرقس
١٤ : ٢٢) ، وفي معنى قوله عن الخبز والخمر إنهما جسده ودمه .
فرأى فريق منهم أن الخبز والخمر لا بد أنهما يتحولان إلى
جسد المسيح ودمه على نحو ما ، ويكونان تبعاً لذلك ذبيحة .
ورأى الفريق الآخر أن حديث المسيح عن الخبز والخمر هو حديث
مجازي فحسب ، وأن كلمة « بارك » لا تعني أكثر من « شكر »

كما ذكرنا في الفصل الأول .

فمن الفريق الأول بوستينوس وأغناطيوس . فقال الأول « قربان الخبز والخمر مقدم لله تذكراً لآلام المسيح . وهذا القربان يصير بالصلاة جسد المسيح ودمه » . وقال الثاني « الخبز والخمر يصيران (١) جسد سيدنا الذي تألم لأجل خلاصنا ، وقام بعد موته بفضل الآب . لذلك يجب على المؤمنين أن يعترفوا بخطاياهم حتى تكون ذبيحتهم نقية، ويجب أن يتصالحوا أيضاً لكي لا تتدنس هذه الذبيحة (٢) » . ومن الفريق الثاني أكليمنطس الاسكندري واقليمس ، فقال الأول « الكتب المقدسة دعت الخمر رمزاً سرّياً للدم الطاهر ، ومن ثم يكون دم الكرامة رمزاً لدم المسيح الذي سفك على الصليب » . وقال الثاني « إننا لا نذبح لله لأنه لا يحتاج إلى شيء منا ، لكننا بعمل هذا العشاء نمجد من قدم نفسه ذبيحة عنا ، ونقدم له بدورنا أنفسنا ذبيحة » (تاريخ الآباء في القرون الثلاثة الأولى) .

(١) المراد بالصبورة هنا ، ليس تحول الخبز والخمر إلى لاهوت المسيح وناسوته ، بل تحويلها إلى جسد المسيح ودمه فحسب ، لأن فكرة الصبورة الأولى لم تظهر إلا في القرن السابع ، كما ذكرنا بالتفصيل في كتاب العشاء الرباني .

(٢) لو كان أغناطيوس قد أراد بالذبيحة هنا الصلاة ، لما كان هناك مجال للاعتراض عليه . أما وقد قصد بها العشاء الرباني نفسه ، فقد عرض نفسه للنقد . لأنه لو كان هذا العشاء هو ذاته المسيح حسب اعتقاده ، فكيف لا يكون نقياً إلا إذا اعترف المؤمنون بخطاياهم ، ولا يكون مقدساً إلا إذا تصالحوا . والحال أن المسيح (كما نؤمن جميعاً) هو في ذاته نقي كل النقاوه و قدوس كل القداسة ، بغض النظر عن سلوكنا جميعاً

٢ - وترتب على هذا الاختلاف بين الفريقين المذكورين ، اختلاف من جهة الاعتقاد بتأثير الصلاة وعمل الروح القدس في أثناء ممارسة العشاء الرباني . فالذين لم يؤمنوا بالتحوّل ، قالوا إن هذه الصلاة هي عبادة خاصة لله يجد فيها سروره ، كما يجد فيها المؤمنون تعزية وشعباً لقلوبهم . وفي الوقت نفسه تهيئهم للاشتراك في هذا العشاء بتقوى وقداسة ومحبة خالصة لله ، الأمر الذي يزيد علاقتهم به وطاعتهم له . ومن جهة تأثير الروح القدس ، قالوا إنه يقدس المؤمنين ويوحد قلوبهم معاً ، كما يعلن لهم في الخبز والخمر صلب المسيح وسفك دمه الكريم ، بصورة تأخذ بعواطفهم ومشاعرهم . ومن العبارات الماثورة عنهم أنهم كانوا يقولون لله « نحن عبيدك المؤمنين كهنتك ، نقدم لك الذبيحة الروحية التي هي العبادة الصادقة المقبولة لديك بالمسيح يسوع ربنا » .

أما الذين آمنوا بالتحوّل ، فقد قالوا إن الغرض من الصلاة هو تحوّل العشاء الرباني بقوة الروح القدس إلى جسد المسيح ودمه . لذلك أضافوا إلى الشكر ، صلاة أطلقوا عليها اسم « صلاة التقديس » ، ليس بمعنى التخصيص السابق ذكره ، بل بمعنى إيداع بركة في الخبز والخمر حتى يكونا وسيلة لغفران الخطايا . ومن ثم ذهبوا إلى أن الذبيحة ، ليست هي الشكر (كما كان يعتقد الفريق الأول) ، بل إنها العشاء الرباني نفسه . ولذلك كانوا يقولون لله « نقدم لك هذه الذبيحة التي لا عيب فيها ، ذبيحة روحية غير

دموية (١) للحياة الأبدية ، راجين أن تقبلها (٢) على مذبحك (٣) في
الأعلى على أيدي ملائكتك ، كما قبلت ذبيحة هايل وإبراهيم وملكى
صديق . و « نشكرك يا إلهنا لأنك جعلتنا نقف أمامك ونقدم
لك هذه الخدمة المقدسة ، ونطلب أن ترسل روحك القدوس على
تقدمة كنيستك (أى العشاء الربانى) ، لكى تكون واسطة للملء
الذين يشتركون فيها بالروح القدس » (٤) .

(١) الذبائح الروحية (كما ذكرنا فيما سلف) هى تكريس الحياة لله والخدمة
والتسبيح ومساعدة الفقراء والمحتاجين (رومية ١٢ : ١ وعبرانيين ١٣ : ١٦) .
أما العشاء الربانى فهو مكون من خبز وخر ماديين ، لذلك فإن وصفه بأنه ذبيحة
روحية (ان كان من الجائز أن يسمى ذبيحة) لا يقوم على أساس . كما ان القول
[بأنه ذبيحة غير دموية ، مع الاعتقاد بأن الخمر التى فيه تتحول إلى دات دم المسيح]
يتضارب بعضه مع البعض الآخر ، اذ ان مثله مثل القول عن شخص ما ، إنه حى
جسدياً وميت جسدياً فى نفس الوقت .

(٢) مما تجدر ملاحظته أن طلبه المؤمنين بالاستحالة لله ، أن يقبل هذا
العشاء ، دليل واضح على أنهم يؤمنون بينهم وبين أنفسهم انه لا يتحول إلى ذات
المسيح كما يقولون . لأن المسيح ، حتى من جهة ناسوته ، مقبول لدى الله قبولاً
مطلقاً ، سواء أطلبوا من الله أم لم يطلبوا

(٣) ليست هناك آية واحدة فى الكتاب المقدس تدل على أنه يوجد فى العهد
الجديد مذبغ ماضى تقدم عليه ذبائح كفارية ، وقد تحدثنا عن هذا الموضوع فى
كتاب « العشاء الربانى » ، فليرجع اليه القارىء إذا أراد .

(٤) لكن بالرجوع إلى الكتاب المقدس يتضح لنا أن حصول المؤمنين على
الروح القدس وامتلاءهم به ، لا يكون بالتناول من العشاء الربانى بل بالايمان
الحقيقى بالمسيح . فقد قال الوحي « إذا آمنتم ختمتم بروح الموعد القدوس »
(افسس ١ : ١٣)

(ب) الاختلاف من جهة مقام القسوس

وقد نشأ عن الاختلاف من جهة ماهية العشاء الرباني ، اختلاف بين القسوس من جهة مركزهم بالنسبة إلى باقي المؤمنين . فالذين لم يؤمنوا منهم بالتحوّل ، ظلوا على الاعتقاد بأنهم لا يزيدون عن كونهم اخوة للمؤمنين ، لأنهم وإياهم أعضاء في جسد المسيح ومخلصون بالنعمة مثلهم . كما ظلوا على الاعتقاد بأن الخدمة التي أسندت إليهم ، لا تجعلهم أقرب إلى الرب منهم ، لأن هذا الاقتراب ليس مؤسساً على أعمالهم أو مراكزهم ، بل على كفارة المسيح ، وهذه الكفارة هي لجميع المؤمنين الحقيقيين على السواء . ولذلك كانوا لا ينفردون بالصلاة في اجتماع العشاء الرباني (أو غيره من اجتماعات العبادة) ، بل كانوا يشتركون فيها جنباً إلى جنب مع هؤلاء المؤمنين ، وذلك تحت قيادة الروح القدس وإرشاده ، كما كانت الحال في العصر الرسولي .

أما القسوس الذين آمنوا بالتحوّل ، فأخذوا يعتبرون أنفسهم رؤساء على المؤمنين وسادة لهم وأقرب إلى الله منهم ، ولذلك أخذوا يقومون بالصلاة من دونهم ، كما أخذوا يعملون للصلاة طقوساً خاصة — فقال أغناطيوس « إن الأساقفة والشمامسة هم رؤساء الكنائس (١) ، لأن الأسقف هو الشاهد الأعظم وهو خادم الطقوس

(١) يتضح من هذه العبارة أنه لغاية عهد أغناطيوس كان الأساقفة هم القسوس أنفسهم ، كما كانت الحال في العصر الرسولي . لأنه لو لا ذلك ، لكان قد اُشير إلى وجود القسوس بعد الأساقفة أو قبل الشمامسة

وموزّع الأسرار الإلهية . وقال أيضاً « صلاة العشاء الرباني التي تم برياسة الأسقف ، هي وحدها الصلاة القانونية . وبدونها لا يكون هذا العشاء مقبولاً لدى الله » . وقال غيره « إذا وقفتم (للمصلاة) وقف الأسياد (يقصد الأساقفة) أولاً ، ثم الرجال والنساء » (الدسقولية ، وتاريخ الكنيسة في القرون الثلاثة الأولى) — لكن بالرغم من التطور الذي حدث في الأفخارستيا ، فإنه بالرجوع إلى التاريخ الكنسي نلاحظ ما يأتي :

١ — أن الأساقفة لم يعطلوا عمل الروح القدس في نفوس أصحاب المواهب الروحية ، فقد قال أغناطيوس « أما الأنبياء (١) (وهم الوعاظ والمعلمون) فاسمحوا لهم أن يشكروا بقدر ما يريدون . وأن يمارسوا (أيضاً) الأفخارستيا بأنفسهم » . وقد أشار موسيم إلى هذه الحقيقة فقال « إن كثيرين سكبوا حاسيات قلوبهم أمام الله سكبياً ارتجالياً حرّاً » (تاريخه ص ١١٢) ،

(١) إن الأنبياء بمعنى الأشخاص الذين كانت تمن لهم سرائر الله وكانوا يتنبؤون بأمور مستقبلية بإرشاده ، كانت قد انتهت خدمتهم مع الرسل في القرن الأول ، وذلك لاكتمال الوحي الإلهي وقتئذ . ومن ثم فالأنبياء المذكورون أعلاه هم أصحاب المواهب الروحية كالوعظ والتعليم . وكان هؤلاء يدعون بهذا الاسم منذ العصر الرسولي كما يتضح مما يلي (١) إن الرسول قال للمؤمنين « لأنكم تقدرون جميعكم أن تنبؤوا واحداً واحداً . ليتعلم الجميع ويتعزى الجميع » (١ كورنثوس ١٤ : ١٩ — ٣١) الأمر الذي يدل على أن التنبؤ هنا ، هو التعليم والتعزية ، لأن هذين العاملين يمكن أن يقوم بهما جميع المؤمنين بعضهم مع البعض الآخر . (ب) فضلاً عن ذلك ، فإن كلمة الأنبياء وردت بمعنى الوعاظ ، فقد قال الوحي عن يهوذا وسيلانها إذ كانا أيضاً نبين ، وعظا الأخوة بكلام كثير وشددوهم (أعمال ١٥ : ٣٤) ، كما قال من يتنبأ ، فيكلم الناس ببنيان ووعظ وتسلية » (١ كورنثوس ١٤ : ٣) .

الأمر الذى يدل على أن إهمال معظم المؤمنين في رفع الصلاة مباشرة إلى الله قديماً ، هو الذى جعل الأساقفة أو القسوس يتفردون بها .

٢ - كما أنهم (أى الأساقفة) لم يستعملوا أى صلاة موضوعة ، بل كانوا يرتجلون الصلاة من إنشائهم الشخصى . فقد كان كل واحد منهم (كما قال يوستينوس) يستعمل موهبته الخاصة . وهذه الصلاة كانت شكراً أو بالحرى (صلاة شكرية) كما قال ذهبي القم في (مواظبه ص ٢٠٣) ، ومن ثم لم تكن هناك صلاة موحدة في عدد من الكنائس ، أو صلاة واحدة في كنيسة ما . وبما يثبت ذلك أيضاً أن يوستينوس قال : « . . . تم يشكر رئيس الاخوة (يقصد القسيس أو الأسقف) ويمجد آب كل شىء باسم ابنه والروح القدس ، ويشكر باسهاب أو حسب طاقته » — وقد ظل الأمر على هذا المنوال في بعض الكنائس حتى القرن الرابع كما قال سارايفون ، أو إلى القرن الخامس كما قال غيره ، كما يتضح من الفصل التالى .

٣ - لم تكن هناك فصول معينة من الكتاب المقدس تقرأ عند ممارسة العشاء الربانى ، بل كان يقرأ منها على قدر ما يتسع المجال ، فقد قال يوستينوس « ويجتمع في يوم الاحد جميع المؤمنين في مكان واحد ، فتقرأ ذكريات الرسل وأسفار الأنبياء بقدر ما يسمح الوقت » .

٤ - إن العشاء الربانى كان يوزع على القسوس (أو الاساقفة) وعلى المؤمنين عامة ، بواسطة الشمامسة لبس لغاية القرن الثالث فقط، بل ولغاية أوائل القرن الرابع أيضاً ، أو بالحرى لغاية انعقاد مجمع نيقية سنة ٣٢٥ م . فقد قال يوستينوس « وأخيراً يقدم الشمامسة بعض الخبز والخمر والماء المستعمل لعشاء الرب إلى القسوس وباقي المشتركين ، ويحملون البعض الآخر لمن يكون غائباً منهم . وهذا دليل على أن العشاء الربانى مع ما قيل عنه بواسطة بعض رجال الدين إنه يتحول إلى جسد المسيح ودمه ، وإنه واسطة للحصول على الغفران ، لم تكن له نفس المكانة التى له فى الوقت الحاضر عند بعض المسيحيين ، أو بتعبير أدق لم يكن يعتبر أنه ذات المسيح بلاهوته وناسوته كما يعتبر الآن عند هؤلاء المسيحيين . لأنه لو كان الامر كذلك ، لكان الاساقفة أو القسوس يحرصون من بدء إقامتهم ، على وضعه بين أيديهم والقيام بتوزيعه بأنفسهم على راغبي الاشتراك فيه ، كما يحدث فى الوقت الحاضر لدى المسيحيين المذكورين .

نشأة القديسات ، والأدوار التي مرت بها

رأينا ، فيما سلف أن الاعتقاد [بأن العشاء الرباني هو ذبيحة لمغفرة الخطايا] ظهر عند بعض المسيحيين في المدة الواقعة بين منتصف القرن الثاني وأوائل القرن الثالث . وكان من البديهي أن يرتب على ذلك ، أن يدعى الأشخاص الذين كانوا يقومون به ، كهنة . فالمؤرخون لم يخطئوا إذاً عندما أجمعوا على أن بذرة القديسات نشأت في النصف الأخير من القرن الثالث — وفيما يلي الأدوار التي مرت بها هذه البذرة حتى وصلت إلى ما هي عليه الآن: —

١ — إن اعتبار (العشاء الرباني ذبيحة توضع على مذبح ، ويقوم بالصلاة أمامها كاهن) ، جعل بعض رجال الدين (كما يقول فريق من المؤرخين) يتجهون إلى نظام العبادة الذي كان مستعملاً في هيكل العهد القديم ، حيث كان الكهنة يقدمون الذبائح الكفارية من وقت إلى آخر . ومن ثم اقتبسوا من هذا العهد نظام الهيكل (١)

(١) ومما يثبت ذلك أنه جاء في سر « بخور البولس » الذي يرفع في أثناء القداس ، القول : « بخوراً روحياً ندخل به إلى الحجاب في موضع قدس أقداسك » — والحجاب و قدس الأقداس هما من مستلزمات الهيكل اليهودي . أما في المسيحية (كما هي معلنة في الكتاب المقدس) فلا يوجد حجاب بيننا وبين الله ، إذ أنه تعالى قد شق من أعلى إلى أسفل عندما قدم المسيح نفسه كفارة عنا على الصليب (متى ٢٧ : ٥١) ، وذلك للدلالة على كفاية هذه الكفارة وترحيبه تعالى بالخطاة التائبين وحضرته على أساسها ، ولذلك قال الرسول للمؤمنين « نحن جميعاً ناظرين مجد الرب بوجه مكشوف كما في مرآة ، تتغير إلى تلك الصورة عينها من مجد إلى مجد ، =

وطريقة تعيين الكهنة ، وأنواع الملابس التي كانوا يرتدونها ،
ووجوب الاغتسال بالماء قبل القيام بعبادتهم . فضلاً عن ذلك ،
فإن الأسقف بوصفه أصبح رئيساً للقسوس ، أطلق على نفسه
لقب « رئيس الكهنة » ، وأخذ مركزاً يعادل مركز هرون (رئيس
كهنة اليهود قديماً (١)) من بعض الوجوه . وقد أشار موسيم إلى
إلى تأثير المنتصرين من اليهود بالطقوس الموسوية فقال : « لكن
مع سطوة الرسل العظيمة لم يكن ممكناً أن تستأصل بالكلية تلك
المحبة المتأصلة جذورها عميقاً للناموس الموسوي من عقول اليهود
المنتصرين ، لا سيما عقول قاطني فلسطين منهم » (ص ٤٠) .
كما قال « ومذ فاز الناس الذين يدم زمام الكنيسة بأن يقنعوا
الشعب أن يعتبروهم كخلفاء لكهنة اليهود ، حصلوا على جانب

= كما من الرب الروح » (٢ كورنثوس ٣ : ١٨) . كما أنه لا يوجد الآن قدس
وقدس اقداس ، بل توجد اقداس فحسب ، وهذه الاقداس هي حضرة الله في
السما (عبرانيين ١٠ : ١٩) . وقد دعانا الله جميعاً للدخول اليها بالايمان من
الآن . فقد قال الرسول لنا « فاذا لنا أيها الاخوة ثقة بالدخول إلى الأقداس بدم
المسيح . . . » (عبرانيين ١٠ : ١٩) ، كما قال « فلنتقدم بثقة إلى عرش النعمة
لكي نتال رحمة ونجد نعمة عوناً في حينه » (عبرانيين ٤ : ١٦)

(١) ومما يثبت ذلك أنه جاء في صلاة الشكر بالقداس : « يا كل حكماء
اسرائيل ، صانعي خيوط الذهب : اصنعوا ثوباً هارونياً لائقاً بكرامة كهنوت ايونا
المكرم رئيس الكهنة (فلان) حبيب المسيح » . وجاء في الالحان السابقة للبولس :
« هذه المجرة الذهب النقي حاملة العنبر التي في يد هرون الكاهن ، يرفع بخوراً
على المذبح »

عظيم من الكرامة ، إذ صار لهم حق الاستيلاء على أوائل الغلات والعشور. ومن ثم جعلوا بين المعلمين والمتعلمين فرقاً أكثر مما تقتضيه حقيقة الديانة المسيحية (ص ٦٤ ر ٧٢ ر ٧٣) .

وقد وافق كثير من المنتصرين ، سواء أكانوا قبلاً من اليهود أم الوثنيين ، على هذه التصرفات جميعاً لأنهم كانوا قد ألفوا مثلها منذ حداثتهم .

غير أن فريقاً آخر من المؤرخين . يقول (١) « إن الأساقفة عندما رأوا أن بساطة العبادة التي كان يسير عليها أسلافهم حتى منتصف القرن الثالث ، تثير تهكم الوثنيين واليهود ضدهم وتجعلهم ينظرون إليهم نظرة الازدراء والاحتقار ، عملوا طقوساً للعبادة (٢)

(١) عن المراجع الآتية (١) تاريخ الكنيسة لموسيم (ب) مختصر تاريخ الكنيسة لاندرومولر (ج) ربحانة النفوس في أصل المعتقدات والطقوس القس بنيامين شنيدر ، والمراجع التي سوف يشار إليها فيما بعد .

(٢) كلمة « طقس » هذه ، ليست عربية بل معربة عن الكلمة اليونانية « تاكسيس » ، ومعناها « ترتيب » أو « رتبة » ، ولعلاقة لهذه الكلمة بالعبادة على الإطلاق . . والدليل على ذلك أنه جاء في كتاب تعليم اللغة القبطية « الغافيتون ان اتاكسيس » ، أي حروف الهجاء (الف باء) بدون ترتيب . وجاء في الكتب الدينية « ان دبوره لم يرتفع قلبها . بل كانت تذكر طقس النساء وتقول ان الرجل رأسها » (حياة الصلاة الارثوذكسية ص ٣١٧ ر ٨٢ ر ٢٤٦) ، ومع ذلك فقد استعمل بعض المسيحيين هذه الكلمة للدلالة على الحركة التي يشيرون بها إلى حقيقة دينية ، في صلواتهم

المسيحية ، لكي يضعوا حداً لتهمكم هؤلاء . وأولئك — وهكذا دخلت الطقوس والمراسيم الدينية إلى بعض الجماعات المسيحية ، كما يقول موسهيم « بدون اقتضاء أو رضا الناس الصالحين الراسخين ، إذ أن السبب الأصلي في دخولها هو اعوجاج الجنس البشرى ، الذى يسر بالمظاهر الدينية أكثر من التقوى » . وسواء أكان الرأى الأول هو الصواب ، أم كان الثانى هو الصواب ، فإن العبادة التى كانت فى أول الأمر فى متهى البساطة ، أخذت تحمل معها ابتداء من أواخر القرن الثالث ، عبادة شكلية طقسية .

٢ — كما أنه عندما اعتنق المسيحية كثير من علماء اليهود وفلاسفة الوثنيين فى القرن الثالث ، أخذ العقل يحل فى العبادة محل الروح ، والمظهر محل الجوهر . ولذلك فالصلوات التى كانت ترفع إلى الله عند ممارسة العشاء الربانى ، وكانت من أولها إلى آخرها « أفخارستيا » أى « شكراً » ، أخذت تضاف إليها صلوات عن نواح متعددة فى الحياة الأرضية ، مثل : الصلاة من أجل المسافرين والغائبين ، والفقراء والمحتاجين ، والمرضى والمتألمين ، والزرع والحصاد والهواء ، والملوك والقادة والرؤساء . كما أن الوعظ ، بعدما كان يمارس بإرشاد روح الله وكان له أثر عظيم فى نفوس السامعين ، أخذ يصاغ فى الأساليب اليونانية الرنانة التى لا تطرب إلا الآذان ، الأمر الذى يدل على أن معظم المسيحيين أخذوا يميلون وقتئذ إلى المظاهر الدينية أكثر من الحياة الروحية .

٣ - ولما اعتنق المسيحية الامبراطور قسطنطين في القرن الرابع ، اتجهت الأنظار إلى اجتذاب معظم الملوك والأمراء إليها ، فبذل بعض الأساقفة كل ما لديهم من جهد لإظهار العبادة المسيحية في أجمل مظهر ممكن . فشيدوا الكنائس الفخمة ، وزينوها بالصور والتماثيل الجميلة ، واستعملوا البخور والشموع (١) ، كما ارتدوا

(١) كان البخور يستعمل قديماً لدى اليهود في عبادتهم الطقسية (خروج ١٠ : ١٥) رمزاً للصلاة التي تصعد إلى الله وتحوز رضاه . وكان يستعمل لدى الوثنيين لأكرام الهتهم واجراء الطقوس الخاصة بأسرارها . أما عند المسيحيين ، فكان يستعمل في القرون الثلاثة الأولى لاصلاح رائحة الكهوف التي كانوا يجتمعون للصلاة فيها . ثم استعمل بعد ذلك عند بعض المسيحيين في مراسيم العبادة التي اُصطلحوا عليها في القرن الرابع ، لفرض الذي كان يستعمل لأجله لدى اليهود قديماً . وقد عرف الانقياء من الارثوذكس أن البخور ليس عنصراً هاماً في العبادة ، بل هو مجرد رمز لحقيقة روحية كما ذكرنا ، ولذلك قالوا « إن رائحة البخور الذكية المرتفعة إلى العلاء ، ترمز إلى صلوات القديسين » (كتاب لماذا أنا ارثوذكسي ص ٤١) . كما قالوا « الدموع أثناء الصلاة هي علامة الحياة الطيبة . فاسكبوا الدموع أمام الله لكي يصير صلاتكم كالبخور أمامه » (الصلاة الارثوذكسية ص ٤٥٩) . وإذا كان الأمر كذلك ، يجب أن لا نستعمل البخور في عبادتنا على الإطلاق ، بل نجتهد أن نكون قديسين في حياتنا حتى تكون عبادتنا مقبولة أمام الله . لأنه لا فائدة من البخور ان كانت صلواتنا غير مقبولة أمامه ، ولا ضرورة لهذا البخور ان كانت مقبولة . اذ أننا لا نعيش الآن في عهد الرموز بل في عهد الحقائق .

أما من جهة استعمال الأضواء في العبادة ، فنقول : إن المنارة كانت تضاء ليلاً وسهاراً لدى اليهود في القدس (خروج ٣١ : ٢٥) رمزاً لأن المسيح هو النور الحقيقي الذي يجب أن نهتدى به في حياتنا (١ يوحنا ١ : ٩) . وكانت السرج تضاء لدى

أثناء قيامهم بالصلاة ملابس خاصة ، حليت بالذهب والأحجار الكريمة . فضلاً عما تقدم ، فقد جمعوا الكثير من الألحان الموسيقية ووقعوا عليها الصلوات والتسابيح التي عملوها . وبعد ذلك أضافوا إلى الطقوس التي وصلت إليهم ، طقوساً أخرى تجذب الأنظار الجسدية وتستهوئها . فثار الروحانيون ضد الأساقفة المذكورين ، وحاولوا العودة بالعبادة المسيحية إلى بساطتها الأولى ، أو بالحرى إلى روحانيتها الأولى ، لكنهم لم يفلحوا كثيراً ، لأن الأغلبية الساحقة من الناس كانت (كما لا تزال) تجرى وراء المظاهر الدينية الخلابه . وقد وصف المؤرخون العبادة في هذا القرن فقالوا « إن الصلوات فقدت الكثير من بساطتها الأولى وصارت مفخخة ، كما دخلت مع الترانيم التي كانت تنشد في أثناء العشاء الرباني ، بعض المزامير التي كتبها داود النبي » .

٤ — وفي أواخر القرن الرابع تقريباً ، أخذ عدد كبير من

الوثنيين أمام الأصنام اكراماً وتمجيداً لها . أما عند المسيحيين الأوائل فكانت الشموع تستعمل لإضاءة الكهوف التي كانوا يجتمعون للعبادة فيها وقتئذ . ثم استعملت بعد ذلك عند بعض المسيحيين ، رمزاً لنور الله أو نور الانجيل . لكن استعمالها لهذا الغرض لا مبرر له على الإطلاق ، لأننا لا نعيش في عهد الرموز بل في عهد الحقائق كما ذكرنا . وقد عرفنا من الكتاب المقدس أن السبيل الحقيقي للتمتع بنور الله ، هو نقاوة القلب والسلوك بالقداسة أمامه (متى ٥ : ٨ ، عبرانيين ١٢ : ١٤) ، وأن السبيل لإعلان نور الانجيل للناس ، هو تطبيق تعاليم الانجيل على حياتنا ، إذ بهذه الوسيلة يرى الناس أعمالنا الصالحة ويمجدوا أبانا الذي في السموات (متى ٥ : ١٦)

الأساقفة في تدوين الصلوات والتسايسح (١) والطقوس التي اصطلحوا عليها في أيامهم ، كما أضاف كل منهم إليها ما ارتآه من صلوات وأدعية ، لكي يستعملها القسوس . ومن ثم فالصلاة بعدما كانت ارتجالية فيما سلف في كل الكنائس ، أصبحت في كثير منها تتلى من كتب .

فثار الروحانيون مرة أخرى ضد هذا الانقلاب ، لأنهم وجدوا أن الصلوات ، أو بالحرى القداسات التي عملها هؤلاء الأساقفة ، قد طغت على عمل روح الله في المصلين ، وجعلت باقي المؤمنين مجرد متفرجين أو مستمعين ، الأمر الذي أضعف حياتهم الروحية كثيراً . لكن لم يستجب هؤلاء الروحانيين إلا القليلون ، وذلك لجهل الأغلبية الساحقة وقتئذ بكلمة الله .

غير أن القداسات المذكورة لم تكن طويلة مثل القداسات المعروفة الآن ، بل كانت أقصر مادة وأقل طقوساً . كما أن الكتب الخاصة بها لم تكن منتشرة بين المسيحيين عامة ، بل كانت محصورة في أيدي بعض الأساقفة والقسوس — ولعل هذا هو السبب في

(١) هذا مع العلم بأن القديسين القدماء كانوا ينهون نهياً باتاً عن الصلوات المكتوبة . فقد قالوا « والآن نترك لك مطلق الحرية لتصلي كيفما تريد . فقط حاول أن تكرر أوقات يقظتك وأن تسلم نفسك بانضاع لارادة الله ، طالباً المعونة » . وقالوا أيضاً « يجب أن لا تقول في كل صلاة ما نقوله في الأخرى ، وأن لا تقول صلاة واحدة محفوظة في سائر الأوقات التي نجتمع فيها ، لأن النفس تعمل وتقلق من التكرار . لذلك يجب أن نغير الكلام حسب حاجة نفوسنا في كل ساعة . ونقول في كل وقت ما يليق به من صلاة » (حياة الصلاة الأرثوذكسية ص ٤٥٩ / ٦٠٧)

عدم وجود أثر كتابي لقداس مثل القداسات الحالية ، يرجع تاريخه إلى القرن الرابع أو الخامس .

هـ — وفي القرن السادس قام غريغوريوس الكبير بعمل لحن لكل صلاة تتلى عند إقامة العشاء الرباني ، كما أضاف إلى الطقوس السابقة طقوساً جديدة ، حتى بلغ عدد الطقوس في كل قداس حوالي خمسين طقساً ، واقتضى الأمر وجود تفسير وشرح لكل منها (١) . وبذلك نشأ علم جديد في الشرق والغرب في أواخر القرن السادس ، غايته التعرف على أصل الطقوس والمعنى الذي يشير إليه كل منها . ويقول بعض المؤرخين أن غريغوريوس هذا ، هو الذي عمل « نظام القداس الحالي » ، ويقول بعض آخر إنه لم يعمل نظاماً جديداً ، بل وسع ونسق النظام القديم . والرأي الأخير (كما اتضح لنا مما سلف) هو الصواب .

وقد انقسمت الكنائس وقتئذ في موقفها إزاء هذا النظام إلى

(١) وقد أشار كتاب الخريدة النفيسة للارثوذكس إلى هذه الحقيقة فقال « إن الاسقف يعقوب الرهاوي عمل شرحاً للقداس في القرن السابع ، وعمل مثل هذا الشرح البطريك قرياقس في القرن الثامن ، والاسقف اوريونا سيدس في القرن الثاني عشر (٢٠ ص ٨٧ و ١٧٨ و ٣٦٩) — والقيام بعمل شرح للقداس ابتداء من القرن السابع ، دليل على أن القداسات بوضعها الحالي عملت في القرن السادس تقريباً ، إذ لا يقل أن تكون القداسات عملت في القرون الثلاثة الأولى (مثلاً) ، ولم يتحرك أحد لتفسير طقوسها إلا في القرن السابع — ولاغربة في ذلك ؛ فالإنجيل مع وضوحه وعدم وجود أي صعوبة فيه ، نهض كثيرون لتفسيره في القرنين الثاني والثالث ، كما يتضح من تاريخ الكنيسة

فريقين : فريق أقبل عليه وسار على مقتضاه ، وفريق آخر رفضه وقاومه . لكن على ممر السنين أخذ كثيرون من الفريق الثاني يقبلون بتأثير المحاكاة والتقليد على النظام المذكور ويستعملونه مثل غيرهم . وهكذا أصبح القداس في صلواته وطقوسه المتعددة هو العبادة الأساسية في معظم الكنائس ، حتى إذا غاب الشخص المعين لأداء القداس ، أو فقد آلة من الآلات التي لا تتم الطقوس إلا بواسطتها (كالبخرة مثلا) ، تعطلت الصلاة بأسرها . وقد أشار المؤرخون إلى هذه الحقيقة فقالوا « إن تعليم المسيح ضاع بين مختلف الطقوس والتقاليد ، وأصبحت المسيحية عند الأكثرين عبارة عن حركات وصلوات شكلية يشترك في أدائها الصالحون والطارحون على السواء . وإذا أتمها واحد من أولئك أو هؤلاء ، اعتقد أنه حصل على الخلاص » (ضحى المسيحية ص ١٤) .

٦ - وفي الفترة الواقعة بين القرنين السابع والتاسع (أو بالحرى في غضون الفترة المعروفة في التاريخ بالعصور المظلمة) ، قام الأساقفة بتدوين القداسات التي وصلت إليهم في كتب كثيرة ، لكي يستعملها كل القسوس في كل الكنائس — ولعل تدوينها في كتب كثيرة ابتداء من القرن السابع ، هو السبب في عثورنا الآن على أثر كتابي لها يرجع تاريخه إلى هذا القرن ، كما يشهد المؤرخون على اختلاف طوائفهم .

٧ - وفي أثناء الفترة السابقة إلى القرن الرابع عشر ، أخذ

بعض الأساقفة يعملون قداسات جديدة . فقام يوحنا بطريرك أنطاكية بعمل قداس مطلقه « أيها الرب الإله الأزلي السرمدى الواجب الوجود » ، وأغناطيوس يوسف بطريرك أنطاكية أيضاً ، بعمل آخر مطلقه « أيها الإله المحتجب غير المدرك » ، كما قام يعقوب أوديوناسيوس بعمل ثلاث صور لرتبة القداس ، فاتحة الأول « اللهم يا من يرتضى المحبة » ، والثاني « أعطنا حباً واثقاً وأمناً كاملاً » . والثالث « أيها الرب الإله الذى هو الحب الحقيقى » .
و... و... و... و...

ولم يقف الأمر عند هذا الحد ، بل ذهب بعضهم إلى تأليف قداسات على طراز لم يكن معروفاً من قبل . فقد عمل شخص يدعى أغناطيوس بهنام قداساً مرتباً حسب الحروف الأبجدية ، وقد سبقه إلى هذا النوع من القداسات توما الحرقل وميخائيل الكبير (الحريرة النفيسة ج ٢ ص ٣٦٩ ر ٣٩٧ ر ٤٢٢ ر ٤٥٠) ، الأمر الذى يدل على أن رجال الدين أخذوا ينصرفون وقتئذ عن العبادة الروحية إلى العبادة الشكلية .

٨ — كما أخذ بعض آخر من الأساقفة يضيفون إلى القداسات من تلقاء أنفسهم ، عبارات تدل على العقائد التى كانوا يتفقون عليها فى أيامهم . لكن البعض الآخر منهم عندما أرادوا إضافة مثل هذه العبارات لجؤوا إلى رفقاءهم لى يستشيروهم ، خشية أن يتعرضوا للمقاومة والاضطهاد منهم . فأضاف الأسقف يعقوب ثلاث صلوات إحداها مبدوءة بالقول « هكذا تألم كلمة الله بالجسد » ، إلى قداس

يستعمله لغاية الآن السريان والأقباط على السواء . وقريباً قص
البطريك عقد مجعاً من الأساقفة لكي يقرروا سواء أكانوا
يوافقون على الاستمرار في تلاوة العبارة « إنا نكسر الخبز
السموي » الواردة في القداس ، أم يحذفونها^(١) ، فوافقوا على
الاستمرار في تلاوتها . أما غريال الثاني فأضاف إلى القداس
العبارة « وصبره (أى الناسوت) واحداً مع لاهوته » ، دون أن
يستشير أحداً . فقاومه الرهبان كثيراً ، ولذلك أضاف إلى هذه
العبارة القول « بدون اختلاط أو امتزاج أو استحالة » . وهكذا
الحال من جهة يوحنا الخامس ، فقد أضاف كلمة « المحيي » بعد
العبارة « هذا هو الجسد » ، التي تقال في صلاة الاعتراف . لكن
مكارىوس أسقف سمندوققتند عارضه في تصرفه هذا (الخريدة
النفسية ج ٢ ص ١٧٨ ر ٧٣٢ ر ٣٧٣) ، الأمر الذي يدل على أن
الأسقف المذكور ، مع أنه عاش في القرن الثاني عشر ، لم يكن يعتقد
بالاستحالة كما هي معروفة في الوقت الحاضر .

٩ — وبعد ذلك أخذت تظهر من وقت إلى آخر آراء جديدة
عن القداسات وفعاليتها ، وبمجرد ظهور هذه الآراء كان كثيرون
يصدّقونها . فلما ظهر الاعتقاد بأن الموتى يفيدون من القداسات

(١) مما تجدر ملاحظته أن اعتقاد مجمع لهذا الغرض في القرن الثامن ، الذي
عاش فيه البطريك المذكور ، دليل على وجود شك لدى بعض المسيحيين من جهة
الاستحالة لغاية هذا القرن

إذا قدمت من أجل نفوسهم ، انتشر استعمال القداسات بين المؤمنين بالاستحالة لأجل هذا الغرض . ولما ظهر الاعتقاد بأن الملاك ميخائيل يتلو القداس كل يوم اثنين أمام الله في السماء ، اكتظت الكنائس التي يطلق عليها اسمه بالناس ، في هذا اليوم من كل أسبوع .

وبالإضافة إلى ذلك أخذ كثير من رجال الدين يتلون القداس في كل يوم ، لغرض خاص . ففي يوم الأحد ، لأجل الكهنة والشمامسة . وفي يوم الاثنين ، لأجل الغائبين والملائكة . وفي يوم الثلاثاء ، لأجل رفع خطية العالم . وفي يوم الأربعاء ، لأجل تمجيد العذراء مريم . وفي يوم الخميس ، لأجل الأنبياء والرسل والآباء والعلماء . وفي يوم الجمعة لأجل الأحياء وراحة الموتى (موضوع القداس الإلهي بمجلة رسالة الكنيسة سنة ٩٦٧ و سنة ٩٦٨) .

فضلاً عن ذلك ، فقد أخذ بعض رجال الدين ينظرون إلى القداسات ليس فقط كصلاة يقومون بتلاوتها لأجل إجراء الاستحالة التي قالوا عنها ، ولأجل الأغراض التي ذكرناها في البند السابق ، بل وأيضاً كنوع من أنواع النذور . فقالوا إنه يمكن للناس أن يندروا لله الاستماع إلى القداسات عدداً خاصاً من المرات ، إذا قضى لهم حاجة يطلبونها منه . ولكي يشجعوا الناس على استخدام القداسات أداة للنذر ، أفتوم بأنهم حتى إذا وقفوا خارج الكنيسة واستطاعوا أن يميزوا أجزاء القداس ، فقد وفوا بالنذر الذي نذروه (مختصر اللاهوت الأدبي للكاثوليك ج ١ ص ٢١١ — ٢١٨) .

الطقوس العامة للقداسات ، وأوجه الارتفاق والاختلاف بينها^(١)

اولا - الطقوس العامة للقداسات

عرفنا فيما سلف أن القداسات نشأت في أواخر القرن الثالث ، وأن كثيرين قاموا بتأليف قداسات في القرن الرابع والقرون التالية له . ولذلك بلغ عدد القداسات التي ظهرت لغاية القرن الرابع عشر (كما يقول المؤرخون) أكثر من مائة قداس ، يحمل بعضها أسماء شهداء وقديسين عاشوا في القرون الثلاثة الأولى ، ويحمل البعض الآخر أسماء الأشخاص الذين ألفوها ، أو ألفوا جزءاً منها بعد هذه القرون . غير أن هذه القداسات مع كثرتها ووجود بعض الاختلاف بين بعضها والبعض الآخر ، يمكن حصرها من جهة نوع الطقوس الخاصة بها في عشرة مجموعات ، كما يتضح مما يلي :

(١) عن كلمات : "Liturgy" و "Prayer" ، "Worship" في دوائر

المعارف الآتية (١) Ency. Britan. (ب) Ency. of Religion & Ethics

(ج) The New Schaff Herzog Ency. ، وعن المرجعين الآتين أيضاً

(١) Christian Worship, By Mikken (ب) Liturgies of the Primitive Church, By Wooley

١ — الطقس السورى : وهو الخاص بالقداسين المنسوبين إلى يعقوب الرسول واكليمنضس أسقف روما فى القرن الأول ، وهذان القداسان كانا يستعملان فى سوريا وأنطاكية ولبنان وأورشليم منذ القرن الرابع أو الخامس .

٢ — الطقس البيزنطى (١) : وهو الخاص بالقداسات المنسوبة إلى كريسوستوم وباسيليوس ويوحنا ذهبى القم وغريغوريوس ، والقداس اليونانى المنسوب إلى بطرس الرسول (٢) . والخاص أيضاً بالقداسات الأرمنية العشرة والقداس المنسوب إلى أناسيوس الرسولى — والقداسات المذكورة كانت مستعملة فى روسيا وأرمينيا واليونان وغيرها من البلدان ، منذ القرن الرابع أو الخامس أيضاً .

٣ — الطقس المصرى أو المرقسى : وهو الخاص بالقداس الكيرلسى وقداسى باسيليوس وغريغوريوس الزيزى ، و قداسات الكنيسة الحبشية ، لاسيما القداس المنسوب إلى الرسل جميعاً . وكانت مستعملة منذ القرن الرابع أو الخامس كذلك .

٤ — الطقس الفارسى : وهو الخاص بالقداسات المنسوبة إلى

(١) « بيزنطه » هو الاسم القديم الذى كان يطلق على الامبراطورية الرومانية الشرقية ، التى امتد حكمها من سنة ٣٩٥ الى سنة ١٤٥٣ م ، وكانت عاصمتها القسطنطينية . واشهر مباني هذه المدينة كنيسة « اجياصوفيا » التى تحولت بعد الفتح العربى إلى مسجد ، ثم إلى متحف وطنى فى العصر الحديث

(٢) هذا القداس كان مستعملاً فى ايطاليا قبل القداس اللاتينى

ثيودوروس ونسطوريوس وأوديوس وتارسيس وبرسوم
ودودوس ، التي كانت مستعملة في إيران والعراق وسوريا .
والخاص أيضاً بقداس المسيحيين الذين آمنوا في الهند بواسطة
توما الرسول . غير أن القداس الأخير قد صيغ فيما بعد على نمط
قداس روما بواسطة الجيزويت سنة ١٥٩٩ .

٥ — الطقس الفرنسى الأسباني (Hispano Gallican) : —
وهو الخاص بالقداس المنسوب إلى يوحنا الرسول ، الذي كان
يستعمل في آسيا الصغرى . والخاص بالقداسات اللاتينية التي
كانت تستعمل في أسبانيا وفرنسا وشمال إيطاليا وبريطانيا
وأيرلندا ، وقد حل قداس روما محل هذه القداسات في القرن التاسع .

٦ — الطقس الموزرابي (Mozrabic) (١) : وهو الخاص
بالقداس الوطني لأسبانيا الذي كان يستعمل فيها لغاية القرن الحادي
عشر ، وكانت طقوسه تشبه طقوس القداسات الشرقية (٢) . لكن
لما دخل قداس روما إلى أسبانيا ، قل استعمال القداس الأول شيئاً

(١) هذه الكلمة مكونة من جزئين هما "Moors" ، أي سكان مراكش ،
"Arab" ، أي عرب . وكان يراد بها عرب مراكش الذين استولوا على أسبانيا
بقيادة طارق بن زياد ، كما كان يراد بها مسيحيو أسبانيا الذين استعربوا وقتئذ —
وقد أشار إلى هذا الطقس باسم « الشعائر المستعربة » الدكتور حسين مؤنس ،
وذلك في كتابه « فجر الاندلس » (ص ٤٩٧)

(٢) لعل السبب في ذلك يرجع إلى زحف بعض المسيحيين من الشرق إلى
أسبانيا ، بعد فتح طارق بن زياد لها سنة ٩٢٥ م

فشيئا حتى اندثر في القرن السادس عشر ، أى بعد استقلال اسبانيا
بفترة وجيزة (١) من الزمن .

٧ — الطقس الفرنسى (Gallican) (٢) — وهو الخاص
بالقداس الوطنى لكنيسة فرنسا فى القرن الخامس ، وقد أبطله
شارلمان فى القرن التاسع ونشر قداس روما عوضاً عنه .

٨ — الطقس الميلانى (٣) : وهو الخاص بالقداس المنتشر فى
شمال إيطاليا، وهو مزيج من قداس روما والقداس الفرنسى الأسبانى .
وقد حاول شارلمان أن يبطله وينشر قداس روما عوضاً عنه ، كما
فعل بالقداس الفرنسى ، لكنه لم يستطع . وذلك لتمسك سكان
شمال إيطاليا بقداسهم لاعتقادهم أنه عمل بواسطة برنابا رفيق
بولس الرسول ، فى خدمة الانجيل .

٩ — الطقس الإيطالى : وهو الخاص بقداس روما اللاتينى ،
الذى ينسب إلى بطرس الرسول ، ويرجع تاريخه إلى القرن
السادس فحسب (ولا غرابة فى ذلك فان معظم مسيحيى روما كانوا
فى أول الامر يونانيين ، ومن ثم كان قداسهم فى القرن الخامس
يونانياً أو بيزنطياً ، كما ذكرنا فيما سلف) . وبتأثير كنيسة روما دخل

(١) حصلت اسبانيا على استقلالها سنة ١٤٩٢ م

(٢) كانت فرنسا تدعى قديماً بلاد الغال أو الجال ، ولا يزال يطلق عليها

هذا الاسم من ناحية اتصالها بالكنيسة الكاثوليكية

(٣) نسبة إلى ميلانو فى شمال إيطاليا

هذا القداس إلى انجلترا في القرن السابع ، وإلى فرنسا في القرن التاسع ، وإلى أسبانيا في القرن الثاني عشر .

١٠ - الطقس الكلتى (Celtic) ^(١) - وهو الخاص بقداس انجلترا القديم ، وكان في أول الأمر على النمط الشرقى (٢) تقريباً ، لكنه تشكل على نمط قداس روما في القرن السابع ، لاعتناق بعض الانجليز للكنائس الكلتية .

ومما تجدر ملاحظته في نهاية هذه الفقرة أنه ليس هناك قداس منسوب إلى بولس الرسول ، مع أنه أشهر الرسل وأكثرهم تضحية في خدمة الانجيل . ولعل السبب في ذلك يرجع إلى أنه كان أكثرهم مقاومة للتقاليد والطقوس اليهودية ، وأشهرهم تنبيهاً إلى عدم وجود أى ذبيحة لمغفرة الخطايا بعد كفارة المسيح (عبرانيين ١٠ : ١٨) ، الأمر الذى لا يدع مجالاً للاعتقاد بأن العشاء الربانى ذبيحة ، تتطلب في القيام بها كهنة رسميون - ومن هذا يتضح لنا أن كتبة القداسات قد حولوا أنظارهم عن الوحي الإلهى وركضوا وراء العقائد التى كونوها لأنفسهم ، بحجة أنهم تسلموها من بطرس ويوحنا ويعقوب وإندراوس وغيرهم ، مع أن هؤلاء أبرياء من العقائد المذكورة كل البراءة .

(١) الشعب الكلتى هو أحد فروع الشعب الآرى - وهذا الشعب كما يقول بعض العلماء ، تكون من امتزاج اليونانيين بالهنود تنفيذ الرغبة الاسكندر الأكبر ، الذى كان يهدف إلى توحيد العالم تحت رياسته . وقد زحف الشعب المذكور من الهند إلى أوروبا قبل الميلاد بضع سنوات ، ويتمثل الآن في شعوب أوروبا ، ما عدا شعبي المجر وفنلندا .

(٢) لعل السبب في ذلك يرجع إلى أن بعض المصريين (كما جاء في كتاب تاريخ الأمة القبطية ص ٢٤١ و ٢٤٢) قد نادوا بالانجيل في القرنين الخامس والسادس

ثانياً - اوجه الاتفاق بين القداسات

(١) من جهة الصلوات والمراسيم

إن القداسات الشرقية والغربية ، وإن اختلف بعضها عن البعض الآخر من بعض النواحي كما سيتضح فيما يلي ، غير أنها تتفق معاً في الموضوعات الآتية :

١ - استعمال قبة السلام التي تدعى القبة المقدسة ، والصلوة التي تدعى صلاة الشكر .

٢ - الصلاة لأجل الكهنة ورؤساء الكهنة ، والملوك والرؤساء وتمنار الأرض والماء والهواء ، والمتألمين والغائبين والمسافرين ، والأرامل واليتام ، والاحياء والاموات ، و . . .

٣ - التشفع بالعدراء مريم والقديسين

٤ - تلاوة قانون الايمان والصلوة الربانية

٥ - استعمال العبارات التي فاه بها المسيح عند تأسيس العشاء الرباني ، مع إضافة بعض الالفاظ إليها .

٦ - قراءة فصول معينة من الانجيل والرسائل .

٧ - تصوير النواحي البارزة من حياة المسيح بحركات اصطلاح عليها .

(ب) من جهة الأغراض التي تعمل لأجلها القداسات

نظراً لأن العشاء الرباني يصبح هو المسيح بعينه ، كما يعتقد المؤمنون بالاستحالة ، فإن القداسات في الشرق والغرب تعمل للحصول (كما يقال) على الفوائد الآتية :

١ — الفوائد الروحية : وهي غفران الخطايا ، والثبات في المسيح ، والحصول على الحياة الابدية ، والنصرة على الشهوات الجسدية . وكذلك الصفح عن الموتي الذين لم يتوبوا في حياتهم ، حتى يفتح الله أمامهم باب الفردوس .

٢ — الفوائد النفسية : وهي إزالة الخوف والاضطراب والانزعاج عن النفوس المصابة بهذه العلل .

٣ — الفوائد الجسدية : وهي شفاء الأمراض البدنية وتقوية الأجساد الضعيفة لتستطيع القيام بأعمالها .

٤ — الفوائد الاجتماعية : وهي النجاح في الامتحانات ، والتوفيق في الزواج ، وحل الأزمات والمشكلات الشخصية والعائلية والاجتماعية والمصلحية والقضائية .

لكن بالرجوع إلى الكتاب المقدس يتضح لنا كما مر بنا (أولاً) أن الصلاة التي ترفع لله عند ممارسة العشاء الرباني يجب أن تكون شكراً وشكراً فحسب . (ثانياً) أن الغرض من ممارسة هذا العشاء هو تذكّر موت المسيح والإخبار بموته وانتظار مجيئه والاعتراف بوحدة المؤمنين الحقيقيين . (ثالثاً) إن الحصول على الغفران والحياة الأبدية يكون بالتوبة والإيمان الحقيقي بالمسيح (أفسس ١: ٧ ، أعمال ١٠ : ٤٣ ، ٢٦ : ١٨ ، كولوسي ٢ : ١٣ ، يوحنا ٣ : ١٦ ، ٦ : ٤) . (رابعاً) إن النصر على الخطية تكون بواسطة السهر والصلاة والسلوك بالروح في كل حين (١ بطرس ٥ : ٨ ، غلاطية

٥ : ١٦ - ١٨) . (خامسا) إن الذين ينتقلون من هذا العالم دون توبة وإيمان حقيقي، لا مجال أمامهم للتمتع بالله في السماء على الإطلاق. لأن الوقت الحاضر هو الوقت الذي يمكن للنفس أن تنهي بهذين العمالين، للتوافق مع الله في صفاته الأدبية السامية (أعمال ١٧ : ٣٠ ، ٢٦ : ٢٠) . (سادسا) إن الشفاء من الأمراض الجسدية يكون باستدعاء قسوس الكنيسة (أو شيوخها) للصلاة ، ودهن المرضى بزيت باسم الرب (يعقوب ٥ : ١٤ - ١٦) (١) . (سابعاً) إن الخلاص من الأزمات المتنوعة يكون بالصوم والصلاة والاعتماد القلبي على الله (يعقوب ٥ : ١٣) .

ثالثاً - اوجه الاختلاف بين القداسات

وإن اتفقت القداسات من بعض الوجوه كما ذكرنا ، غير أنها تختلف من البعض الآخر . وهذا الاختلاف يكاد يكون بسيطاً بين القداسات الشرقية وبعضها ، والقداسات الغربية وبعضها . لكنه كبير بين الشرقية والغربية منها ، لذلك نحصر حديثنا عن الاختلاف الأخير .

(١) مما تجدر الإشارة إليه ، أن الزيت الذي يدهن به المرضى ليس زيتاً مخصصاً لهذا العمل ، بل زيتاً عادياً . فقد قال الرسول عن المريض : ويدهنوه « بزيت » ، وليس « بالزيت » . كما أن دهن المرضى بزيت ليس من التعاليم التي انتبها المسيحية، بل كان من العادات المستعملة في اليهودية من قبل (لوقا ١٠ : ٣٤) . فضلاً عن ذلك فإن الرسول لا يسند الشفاء إلى الزيت بل إلى الصلاة ، فقد قال إن « صلاة الإيمان تشفى المريض والرب يقيمه » ، وإن كان قد فعل خطية تغفر له »

القداصات الشرقية

١ — توجد قبل بدء القداس صلاة طويلة تدعى باليونانية « بروأنا فوراً » أو بالحري « السابقة للقداس » . وهذه الصلاة هي ما انتهت إليه الصلاة الصباحية التي كانت تستعمل عند اليهود المتنصرين في أوائل اعتناقهم للمسيحية .

٢ — تحدث الاستحالة (كما يقال) عندما يستدعى الكاهن الروح القدس لكي يحل على الخبز والخمر .

٣ — تقع « القبلة المقدسة » قبل الصلاة المسماة « تقديس الخبز والخمر » .

القداصات الغربية

ليست بها مثل هذه الصلاة الطويلة ، إذ أنها تبدأ غالباً بما يسمى « التقدمة » .

تحدث الاستحالة (كما يقال) بمجرد أن يذكر الكاهن قول المسيح لتلاميذه عن الخبز « هذا هو جسدي » ، وعن الخمر « هذا هو دمي » . ومن ثم ليست بها صلاة لاستدعاء الروح القدس للقيام بالاستحالة التي يقال عنها .

تقع هذه القبلة بعد ما يسمى « تقديس الخبز والخمر » ، أو بالحري قبل الاشتراك فيهما مباشرة .

القدا سات الغربية	القدا سات الشرقية
<p>الصلاة مختصرة والطقوس قليلة، وتستغرق في أدائها وقتاً أقصر مما تستغرقه القدا سات الشرقية .</p> <p>ليس للشعب مثل هذا المجال .</p> <p>ترد هذه الصلاة في أوائل القدا س الجاليكاني .</p> <p>تستعمل فيها أقراص صغيرة رقيقة من الفطير (أو بالحرى الخبز الذى ليس به خمير) ، وتدعى بالإنجليزية "Wafers" ، حتى يأخذ كل مشترك قرصاً بمفرده .</p>	<p>٤ — الصلاة طويلة وتشمل أموراً متعددة وطقوساً متنوعة</p> <p>٥ — للشعب مجال كبير للاشتراك في الصلاة مع الكاهن</p> <p>٦ — الصلاة من أجل الموتي ترد في الجزء الأخير من القدا سات</p> <p>٧ — تستعمل فيها رغيف خبز مختمر^(١) .</p>

(١) مما تجدر ملاحظته في هذه المناسبة أنه لم يكن يؤكل مع خروف الفصح سوى الفطير ، أو بالحرى الخبز الذى لا يوجد به خمير (خروج ١٢) ، ولتلك فإن الخبز الذى استعمله المسيح في العشاء الربانى الذى نحن بصدده ، كان بالضرورة فطيراً . أما الاعتراض [بأن الوحي لم يقل عن المسيح أنه أخذ فطيراً بل أخذ خبزاً ، ومن ثم يكون قد أخذ خبزاً لا فطيراً] ، فلا يجوز الاخذ به ، لأن كلمة الخبز تطلق على الخبز والفطير معاً — ومع كل فنى ضوء العهد الجديد الذى نعيش فيه الآن ، لا مجال للاختلاف بين المسيحيين من جهة هذا الموضوع ، لأنه ليس عهد الرموز المادية ، بل عهد الحقائق الروحية

القدا سات الغربية	القدا سات الشرقية
<p>يتناول الشعب من الأقراص المذكورة فقط ، أما الخمر فيتناولها الكاهن وحده . وذلك لسببين (الأول) إن هذه الأقراص (كما يقال) تتحول إلى جسد المسيح بكامله ، أى إلى لحمه ودمه معاً . ولذلك فالتناول منها يكون (كما يقال) تناولاً من جسد المسيح ودمه معاً . (الثانى) إن رجال الدين ينجشون أن تسقط من فم أحد المشتركين قطرة من « دم المسيح » الذى فى الكأس (كما يقال) فتداس بالأقدام (١) .</p>	<p>٨ — يتناول الشعب من الخبز والخمر معاً .</p>

وهذا الاختلاف دليل على أن كتبة القدا سات لم يعتمدوا على الوحي الإلهى ، بل على آرائهم الخاصة .

(١) هذا الاعتقاد ليس قديماً ، بل يرجع تاريخه إلى مجمع كونستانس الذى عقد سنة ١٤١٥ م

٧

دراسة تاريخ القداست المتداول في الوقت الحاضر

عند بعض المسيحيين (١)

عرفنا مما سلف شيئاً عن نشأة القداست والأدوار التي مرت بها ، وبقي علينا أن ندرس تاريخها المتداول في الوقت الحاضر عند المسيحيين المتمسكين بها ، لنعرف مكانته من الصواب ، ولذلك نقول :

(١) تاريخ القداست المتداول في الوقت الحاضر

ينقسم هؤلاء المسيحيون من جهة تاريخ القداست لديهم إلى أربع فرق ، تختلف كل فرقة عن غيرها في الرأي كل الاختلاف ، كما يتضح مما يلي :

(١) يقول المتعمدون إلى الفريق الأول إن المسيح ، قبل صعوده إلى السماء ، علم الرسل صلاة القداست ، وسلمهم إياها

(١) هذا الفصل مقتبس من (١) الآلىء النفيسة في شرح طقوس الكنيسة
١ - ص ٢٦٩ - ٢٧٥ (ب) تفسير قداست الكنيسة الارثوذكسية ص ١٧ - ٢٨
(ح) قانون الارثوذكسية ص ٨٦ - ٨٧ (د) اللاهوت النظرى ص ٢ - ١٧١ -
١٧٥ (هـ) شرح وتفسير القداست الالهى ص ١٣ - ٢٢ (و) موضوعات « القداست
الالهى » بمجلة رسالة الكنيسة من سنة ١٩٦٧ إلى سنة ١٩٧٠

شفوياً في إحدى مغارات جبل الزيتون . ولذلك يسمى القديس لديهم « القديس الإلهي » . ويقولون أيضاً إن الصلاة المذكورة كان لها نسق خاص يميزها عن غيرها من الصلوات ، وإن الرسل كانوا يحفظونها عن ظهر قلب . كما أن الروح القدس كان يذكّرهم بها مع باقي أقوال المسيح ووصاياه ، بناء على قول المسيح الوارد في (يوحنا ١٤ : ٢٦) .

ويقولون كذلك إن المسيح ، بعد صعوده إلى السماء ، ظهر لبولس الرسول وسأله هذه الصلاة بصفة شخصية ، معتمدين في ذلك على نقطتين (الأولى) إن الرسول المذكور قال لمؤمني كورنثوس : « لأنني تسلمت من الرب ما سلمتكم أيضاً . أن الرب يسوع في الليلة التي أسلم فيها ، أخذ خبزاً وشكر فكسر ، وقال : « خذوا كلوا هذا هو جسدى المكسور لأجلكم . اصنعوا هذا لذكرى ... » (١ كورنثوس ١١ : ٢٣ - ٢٥) . (الثانية) إنه قال أيضاً لهم « كما هو مكتوب : ما لم تر عين ولم تسمع اذن ولم يخطر على بال إنسان ، ما أعدّه الله للذين يحبونه » (١ كورنثوس ٢ : ٩) ، وهذه العبارة ليست واردة في الإنجيل أو في العهد القديم ، ومن ثم لا بد أن تكون (كما يقول المنتمون إلى الفريق الذي نحن بصددده) واردة في القديس الذي علمه المسيح لتلاميذه شفوياً .

(٢) ويقول المنتمون إلى الفريق الثاني إن أول من صلى بالقديس بعد المسيح ، هو يعقوب الرسول . وإنه صلى به بإلهام الروح القدس في عليّة صهيون . ثم صلى به رسل المسيح جميعاً بعد

ذلك في عيد العنصرة، أو حلول الروح للقدس . لذلك يدعى يعقوب الرسول عند هذا الفريق « خادم الأسرار » . ولما سأله بعض الرسل عن المصدر الذي تلقى منه هذا القداس ، « أقسم أنه لم يزد أو ينقص ، عما سمعه من الرب » .

(٣) ويقول المتممون إلى الفريق الثالث إن صلاة القداس عملها بعض الرسل ، وقد دعيت بالوحي « صلوات الرسل » ، ويشار إليها في الكتاب المقدس « بالتسليم » أو « الترتيب » أو « التقليد » .

(٤) ويقول المتممون إلى الفريق الرابع إن صلاة القداس عملها بعض الرسل والآباء في الأجيال الأولى للمسيحية . فالقداس المعروف بالكيرلسي عمله (كما يقولون) مرقس البشير . ثم أضاف إليه بطاركة الكنيسة القبطية الأرثوذكسية من بعده صلوات ، دعت الحاجة إليها في أيامهم . ويستشهدون في رأيهم هذا (كما يقولون) بما كتبه دكتور نيل ومالان ، وما كتبه دائرة المعارف البريطانية ، والأنبا اغناطيوس افرام الثاني .

أما السبب في تسمية هذا القداس بالكيرلسي لديهم ، فيرجع إلى أن البطريرك كيرلس الأول (الذي عاش في القرن الخامس) هو الذي أكمله ورتبه (كما تقول جماعة من هذا الفريق) ، أو إلى أنه هو الذي يطلق عليه « عمود الدين » بسبب قضاائه على بدعة نسطوريوس (كما تقول جماعة ثانية منه) ، أو إلى أنه هو الذي دوّن القداس في كتاب (كما تقول جماعة ثالثة) .

لكن وإن اختلف القائلون بهذا التاريخ بشأن مصدر القديس ،
غير أنهم أجمعوا على الأمور الثلاثة الآتية :

(الأول) إن المسيحيين الذين عاشوا في القرون الأولى ،
لم يتركوا أثراً يدل على نوع الصلوات التي كانوا يتلونونها ، أو
الطقوس التي كانوا يستعملونها عند القيام بالعشاء الرباني . لأن
السلف (كما يقولون) كان يسلمها للخلف شفويّاً إلى القرن
الرابع أو الخامس .

(الثاني) إن أقدم أثر كتابي يدل على وجود القديس ، يرجع
إلى القرن السابع للميلاد ، أي بعد ستمائة سنة تقريباً من انتقال
الرسول جميعاً إلى السماء .

(الثالث) إنه لا يوجد في الوقت الحاضر قديس واحد ، بل
يوجد ثمانون قديساً : للجدشة منها سبعة عشر قديساً . وأهم هذه
القديسات هي : قديس المسيح ، وقديس العذراء مريم ، وقديس الرسول
جميعاً ، وقديس اثنا عشر الرسل ، وقديس الـ ٣١٨ أباً الذين
كان يتكون منهم مجمع نيقية في القرن الرابع .

(ب) دراسة التاريخ السابق في ضوء الوحي والعقل

أولاً — دراسة القول بتعليم المسيح القديس لرسله بعد قيامته ،
في مغارة بجبل الزيتون

١ — إن المسيح أقام العشاء الرباني قبل ذهابه إلى الصليب ،
ولذلك لو كان يعمل عند القيام بهذا العشاء قديس له نسق خاص

(كما يقال) ، لكان المسيح قد عمله وقتئذ ، ولكان الرسل عرفوه وقتئذ أيضاً ، ولما كانت هناك حاجة تبعاً لذلك ، تدعو المسيح إلى عمله بعد قيامته من الأموات في مكان ما .

٢ — كما أننا إذا رجعنا إلى الكتاب المقدس ، نرى أن المسيح كان يعلم الرسل تارة في الهيكل ، وتارة على الجبل ، وتارة في بيت عنيا ، وتارة على بحر طبرية ، وتارة في الحقول ، وغير ذلك من الأماكن العامة . لكنه لم يعلم أحداً يوماً ما في مغارة يحيطها الغموض واللبهام^(١) . فضلاً عن ذلك ، فإننا إذا تأملنا اللمحات الخاصة بأقوال المسيح وأعماله ، من وقت قيامته إلى صعوده ، لا نعر على كلمة واحدة يستنتج منها أنه ذهب إلى مغارة ، أو علم الرسل صلاة ما .

٣ — وبالإضافة إلى ما تقدم ، فإننا إذا وضعنا أمامنا أن الوجدى الإلهى لم يهمل تسجيل « الصلاة الربانية » التى علمها المسيح للرسل ، بل سجلها فى الكتاب المقدس مرتين : الأولى فى (متى ٦) والثانية فى (لوقا ١١) . مع ان هذه الصلاة لا تحتوى إلا على بضع عبارات يمكن لجميع الناس حفظها عن ظهر قلب بكل سهولة ، انضح لنا أنه لو كان المسيح قد عمل قداساً يتضمن

(١) فقد قال له المجد عندما سئل عن تعليمه : « أنا كلمت العالم علانية . أنا علمت كل حين فى المجمع وفى الهيكل حيث يجتمع اليهود دائماً . وفى الخفاء لم اتكلم بشيء » (يوحنا ١٨ : ١٩ ر ٢٠)

صلوات وطقوساً متعددة (كالقداسات المعروفة لدينا الآن) ،
لكان كل بشر قد سجله بالتفصيل في الإنجيل الذي كتبه ،
ولكان قد فعل ذلك أيضاً كل رسول في رسائله ، لأن القداص
يكون أهم من الصلاة الربانية وأولى منها بالتسجيل . وذلك
لسببين (الأول) إنه يكون متضمناً لعبارات وطقوس متعددة ،
لا يمكن حفظها عن ظهر قلوب أو تداولها شفويّاً من جيل إلى جيل
لمئات السنين ، دون أن تتعرض للزيادة أو النقصان . (الثاني)
إنه يكون العامل (كما يقولون) في حدوث الاستحالة التي تتوقف
عليها المغفرة والحياة الأبدية لديهم — وليس هناك شيء في الوجود
أهم من هذه وتلك على الإطلاق .

٤ — ولو فرضنا جدلاً أن المسيح عمل قداساً مثل القداص
السابق ذكره ، وأن الوحي لم يسجله أو يذكر شيئاً عنه في الكتاب
المقدس لسبب يخفى عنا جميعاً ، لما كان هناك واحد من المسيحيين
مهما كان مقامه ، يجرؤ على عمل قداس غيره ، كما لم يجرؤ واحد
منهم على عمل « صلاة ربانية » ، غير التي علمها المسيح للرسول .
ولكان يوجد تبعاً لذلك لدى المسيحيين في كل البلاد قداس واحد ،
كما أن لديهم صلاة ربانية واحدة . لكن عدد القداسات الموجودة
الآن (كما يشهد المسيحيون الذين نحن بصددهم) قد بلغ ثمانين
قداساً (والصواب مائة قداس تقريباً ، كما ذكرنا فيما سلف) .
فضلاً عن ذلك ، فإن هذه القداسات يختلف بعضها عن البعض الآخر
اختلافاً ليس بالقليل ، ومن ثم لا يعقل إطلاقاً أن يكون المسيح

هو الذى عمل القداس كما يقولون .

٥ — أما الدعوى [إن الوحي لم يسجل القداس الذى علمه المسيح لرسله فى الإنجيل ، لأنه لم يسجل فيه كل شئ قام المسيح به . فقد قال يوحنا الرسول « وأشياء كثيرة صنعها يسوع ، إن كتبت واحدة واحدة ، فاستأظن أن العالم تقسه يسع الكتب المكتوبة » (يوحنا ٢١ : ٢٥)] ، فلا يجوز الأخذ بها . إذ فضلاً عن أنه لو كان المسيح هو الذى عمل القداس ، لما كان يجرؤ أحد على عمل قداس غيره كما ذكرنا فيما سلف ، فإن الأمور التى لم يسجلها الوحي فى الإنجيل (كما يتضح من يوحنا : ص ٢٠ : ١٣) ، هى بعض المعجزات التى صنعها المسيح . وذلك لأن ما سجله الوحي منها كاف للدلالة على أن المسيح هو ابن الله ، كما أعلن للناس بفمه الكريم من قبل — أما لو كان القداس قد عمل بواسطة المسيح ، لكان الوحي قد سجله بالتفصيل ، ليس فقط للسببين السابق ذكرهما فى (بند ٣) ، بل وأيضاً لأنه يكون أول عمل من نوعه قام له المجد به ، وعمل مثل هذا لم يكن يغفل عن ذكره أو الإشارة إليه بشير أو رسول .

٦ — كما أن الدعوى [إن قول بولس الرسول لأهل كورنثوس : « كما هو مكتوب : ما لم تر عين ولم تسمع أذن ولم يخطر على بال إنسان ، ما أعده الله للذين يحبونه » (١ كورنثوس ٢ : ٩) لا يرد فى العهد القديم أو الإنجيل ، ولذلك يكون وارداً فى

صلاة القديس التي علمها المسيح لتلاميذه شفويّاً [، لا يجوز الأخذ بها ، إذ فضلاً عن الأدلة السابقة التي تنفي قيام المسيح بعمل قداس ما ، نقول : إن الرسل كانوا أحياناً يقتبسون في رسائلهم آيات بنصها من العهد القديم أو الجديد ، وكانوا أحياناً أخرى يقتبسون المعنى العام لبعض الآيات الواردة فيهما . فمن النوع الثاني قول بولس الرسول « لذلك يقول (الكتاب) استيقظ أيها النائم وقم من الأموات فيضىء لك المسيح » (أفسس ٥ : ١٤) . وقول يعقوب الرسول « أم تظنون أن الكتاب يقول باطلا : الروح الذي حل فينا يشترك إلى الحسد » (يعقوب ٤ : ٥) ، فإن هاتين العبارتين لا تردان بنصهما في العهد القديم أو الانجيل ، بل تعبران عن المعنى العام لبعض الآيات الواردة فيهما . وهكذا الحال من جهة الآية الواردة في الدعوى التي أمامنا — وإذا كان الأمر كذلك ، يكون كتبة القديس هم الذين اقتبسوا هذه الآية من أقوال بولس الرسول ، كما اقتبسوا غيرها من الآيات من أقواله وأقوال غيره من الرسل ، وليس العكس .

ثانياً — دراسة القول بتسلم يعقوب الرسول القديس ، من المسيح

إن المسيحيين الذين نحن بصددهم يقولون (كما ذكرنا في أوائل هذا الفصل) إن المسيح علم القديس للرسل ، وإن الرسل حفظوه عن ظهر قلب ، كما أن الروح القدس كان يذكرهم به من

وقت إلى آخر مع أقوال المسيح ووصاياه. فإذا كان الأمر كذلك، وكان القداس الذى صلى به يعقوب الرسول قد تلقاه (كما يقال) من المسيح نفسه ، فلماذا سأل الرسل عن المصدر الذى تلقى منه قداسه ؟

إن الإجابة عن هذا السؤال لا تكون إلا بأحد أمرين :
(الأول) إما أن يكون الرسل قد فقدوا ذاكرتهم فجأة ، حتى أنهم نسوا فى بضع أيام كل شيء عن القداس الذى يقال إن المسيح علمهم إياه ، وأن يكون الروح القدس أيضاً قد تنحى عن القيام بمهمته الخاصة بتثنيه أذهانهم إلى ما قاله المسيح لهم ...

(الثانى) وإما أن يكون القداس الذى صلى به يعقوب الرسول مختلفاً عن القداس الذى يقال إن المسيح علمه للرسل ، وفى هذه الحالة يكون المسيح قد عمل قداسين مختلفين ، أو يكون يعقوب الرسول غير صادق فى قوله إنه تلقى قداسه من المسيح .

وبما أن هذين الأمرين يتعارضان كل التعارض مع الوحي والعقل معاً، كما أن الرسول يعقوب لا يمكن أن يكون (كما يقال) قد أقسم عن « أنه لم يزد أو ينقص ، عما سمعه من الرب » ، لأنه مكتوب « لا تحلفوا البتة » (متى ٥ : ٣٤) ، لذلك فإن رأى الذى نحن بصددده ليس على شيء من الصواب . وليس هذا فحسب ، بل يكون أيضاً ملفقاً بواسطة أشخاص غير متأثرين بموعظة المسيح على الجبل ، التى ينهى فيها عن الحلف بأى شكل من الأشكال .

ثالثاً — دراسة القول بقيام بعض الرسل بعمل قداس
دعى بالوحي « صلواتهم » ، واشير اليه « بالتعليم »
أو « لترتيب » أو « التقليد »

١ — إن هذا الرأي يدل على عدم معرفة أصحابه بالحقيقة، وذلك
للاسباب الآتية : (١) لو كانوا يعرفون الحقيقة لذكروا لنا أسماء
الرسل الذين عملوا القداس ، ولما اكتفوا بالقول العام إن بعض
الرسل قد عملوه .

(ب) كما أن قولهم [إن الوحي أشار في سفر الأعمال إلى
القداس (الذى يقولون عنه) بأنه « صلوات الرسل »] ، ليس
بصواب . لأننا إذا رجعنا إلى هذا السفر في الأصل اليونانى ، وفي
التراجم الأجنبية والعربية جميعاً ، نرى أن هذه العبارة ليست
« صلوات الرسل » كما يقولون ، بل هى « الصلوات » فقط . فقد
قال الوحي « وكانوا (أى المؤمنون) يواظبون على تعليم الرسل
والشركة وكسر الخبز والصلوات » (أعمال الرسل ٢ : ٤٢) .
ومن ثم يكون استنادهم القداس إلى بعض الرسل ، لا يقوم على أساس ،
بل ويكونون أيضاً قد نقلوا خطأ كلمة من كلمات الكتاب المقدس ،
لمسكى يؤيدوا آراءهم الخاصة .

(ح) فضلاً عن ذلك ، فإننا إذا رجعنا إلى الكتاب المقدس ،
نرى أن الرسل مع تسجيلهم أعمال القسوس بالتفصيل في (أعمال
الرسل ١٤ : ٢٠ ، تيموثاوس ٣ ، تيطس ١ ، ١ بطرس ٥) ، لم يذكروا
مطلقاً أن من بين أعمال القسوس استعمال القداس ، أو حفظه عن ظهر

قلب ، أو ترتيبه بنعمة خاصة ، أو إيقاد الشموع وإطلاق البخور وارتداء ملابس خاصة عند تلاوته ، أو ... أو ... لذلك لا يمكن أن يكون الرسل هم الذين عملوا القداس ، لأنهم لو كانوا هم الذين عملوه ، لكانوا قد حرضوا الطقوس في هذه الاحتفالات على القيام بالأعمال التي ذكرناها ، لأنها تكون حينئذ أهم الأعمال لديهم .

(ء) أضف إلى ما تقدم أن أهل كورنثوس أساءوا مرة التصرف في ممارسة العشاء الرباني ، إذ خلطوا بينه وبين ولائم المحبة التي كانوا يعملونها كما ذكرنا في الفصل الثاني . ومن ثم كان الذين يتأخرون في الحضور إلى هذه الولائم ، يحرمون من الاشتراك في العشاء الرباني ، إذ يكون الذين سبقوهم قد تناولوه في الولائم المذكورة (١ كورنثوس ١١ : ٢١) . ومع أن بولس الرسول ونج أهل كورنثوس كثيراً لسوء تصرفهم هذا ، ونصحهم بوجوب انتظار بعضهم للبعض الآخر ، وبغير ذلك من النصائح الخاصة بهذا العشاء ، غير أنه لم يذكر كلمة واحدة عن شيء يدعى قداساً — وغنى عن البيان أنه لو كان هناك وقتئذ قداس له مراسم وطقوس خاصة (كما هي الحال في الوقت الحاضر) ، لكان الرسول المذكور قد نصحهم في مقدمة ما نصحهم به من أمور ، بوجوب الاتجاه باستمرار إلى الهيكل (إن كان لديهم هيكل) ، أو التأمل في معاني الطقوس ومدلولاتها ، أو تلاوة نصيبهم في القداس بنخسوع وورع (إن كانت هناك طقوس ، وكان للشعب نصيب في صلاة

القداس) ، أو لكان قد نصحبهم على الأقل بعدم التناول من العشاء الرباني بأيديهم ، بل باستقباله بأفواههم من يد الكاهن (إذا كان هناك وقتئذ مثل هذا الشخص) ، أو بغير ذلك من النصائح التي ينبه إليها الذين يستعملون القداس ، في كتبهم كثيراً .

(هـ) أما القول [إن نصيحة الرسول للمؤمنين في كورنثوس بوجوب انتظار بعضهم للبعض الآخر ، كانت خاصة بولائم المحبة . ومن ثم ليس هناك دليل على أنهم كانوا يقومون بالعشاء الرباني ، بدون كاهن يناولهم إياه] ، فلا نصيب له من الصواب . لأن الرسول قال لأهل كورنثوس إن عدم انتظارهم هذا ، لا يليق بعشاء الرب (آية ٢٠) ، وإنه استهانة بكنيسة الله (آية ٢٢) ، ومن ثم يكون خاصاً بهذا العشاء ، وليس بولائم المحبة . وبناء عليه يكون أهل كورنثوس قد دأبوا على القيام بالعشاء الرباني بدون وجود كاهن بينهم . كما أن قيام بعض المؤمنين بالتناول من العشاء الرباني وحرمان البعض الآخر منه كما يتضح من (١ كورنثوس ١١ : ٢١) ، دليل واضح على أن هذا العشاء لم يكن يعتبر في العصر الرسولي ذبيحة لمغفرة الخطايا . لأنه لو كان كذلك ، لما كان يترك مطلقاً بين أيدي المؤمنين طامة لكي يتناولوا منه بأنفسهم ، بل كان يوضع بين يدي شخص مسئول (مثل الكاهن) كما ذكرنا فيما سلف ، لكي يناول بيده الراغبين في الاشتراك ، كما هي الحال عند الذين يستعملون القداس .

وفيما يلي اعتراضات المتمسكين بالقداسات معجوبة بالرد عليها :-

١ — [إن بولس الرسول قال لأهل كورنثوس « لأننى تسلمت من الرب ما سلمتكم أيضاً » (١ كورنثوس ١١ : ٢٣) ، وما تسلمه هذا الرسول من الرب هو النظام الذى يعمل به العشاء الربانى ، أو بالحرى هو القداس ، لأن هذا هو ما يسلم من واحد إلى آخر . إذ أن الفعلين « تسلمت » و « سلمتكم » الواردين فى هذه الآية ، يدلان على أن هناك طقوساً خاصة تمارس عند القيام بالعشاء الربانى . إذ لولا ذلك لكان الرسول قد قال (مثلاً) للكورنثوسيين : سمعت من الرب ما أخبرتكم به] .

الرد (١) إن هذه الآية ، والآيات السابقة واللاحقة لها (١٠ : ١٥ — ٢٣ ، ١١ : ٢٦ — ٢٨) ، لا تدل على أن المسيح سلم الرسول المذكور قداساً ما ، بل تدل على أنه سلمه وصف ممارسة العشاء الربانى ذاته ، من حيث الشكر على الخبز ثم كسره وأكل كل واحد من المؤمنين جزءاً منه ، لتذكر جسد المسيح المبذول . وأيضاً من حيث الشكر على الكأس ، ثم شرب كل واحد منهم بعضاً منه ، لتذكر دم المسيح المسفوك .

(ب) إن فعلى التسلم والتسليم (كما يتضح من الكتاب المقدس) يراد بهما قبول أى حقيقة عقائدية أو روحية ، ثم تبليغها بعد ذلك إلى آخرين . فقد قال هذا الرسول فى مواضع أخرى « فأبنى سلمت إليكم فى الأول ما قبلته أنا أيضاً ، أن المسيح مات من أجل خطايانا » (١ كورنثوس ١٦ : ٣) . و « لأنكم إذ تسلمتم منا كلمة خبر من الله ، قبلتموها لا كلمة أناس ، بل كما هى بالحقيقة

كلمة الله « (١ تسالونيكي ٢ : ١٣) . و « نطلب إليكم في الرب يسوع أنكم كما تسلمتم منا كيف يجب أن تسلكوا وترضوا الله ، تزدادون أيضاً » (١ تسالونيكي ٤ : ١) .

وبالرجوع إلى الأصحاحات المقتبسة منها هذه الآيات ، نرى أن التسليم في الآية الأولى خاص بتبليغ المؤمنين حقيقة موت المسيح من أجل الخطايا . وأن التسلم في الآية الثانية خاص بقبول كلمة الله بكل خضوع وخشوع ، بوصفها مقدمة لهم من الله نفسه . وأن التسلم في الآية الثانية خاص بقبول وصية السلوك بالقداسة وإرضاء الله في كل شيء . — وكل من الخبر الخاص بموت المسيح ، وقبول كلمة الله بوصفها صادرة منه مباشرة ، ومراعاة القداسة وإرضاء الله ، لا يتطلب منا ممارسة أى طقس من الطقوس .

٢ — [إن الرسول قال للمؤمنين « وأما الأمور الباقية ، فعندما أجيء أرتبها » (١ كورنثوس ١١ : ٣٤) . وقال لهم أيضاً « ليكن كل شيء بلياقة وبحسب ترتيب » (١ كورنثوس ١٤ : ٤٠) . وأيضاً « لكنى معكم في الروح فرحاً وناظراً ترتيبكم ومثانة إيمانكم » (كولوسي ٢ : ٥) . وأيضاً « انذروا الذين بلا ترتيب » (١ تسالونيكي ٥ : ١٤) . وقال لتيطس « تكمل ترتيب الأمور الناقصة » (١ : ٥) — وليس هناك شيء يستلزم ترتيباً سوى القداس . ومن ثم يكون الترتيب الذي أمر به الرسول ، خاصاً به] .

الرد : لكي نعرف المعنى الحقيقي لآية ما ، يجب أن ندرسها مع القرينة ، لأنها هي التي تحدد معنى الآية ، وعلى هذا الأساس نقول :

(١) ليس من المعقول أن تكون الأمور التي وعد الرسول بترتيبها في الآية الأولى هي القداس ، لأنه على فرض وجوده وقتئذ لا يعقل أن الكورنثوسيين كانوا يصلون بقداس غير مرتب ، حتى الوقت الذي وعدم الرسول بالعودة فيه إليهم . فإذا أضفنا إلى ذلك ، أن كلمة « أمور » بالجمع يراد بها أشياء كثيرة وليس شيئاً واحداً مثل القداس ، اتضح لنا أن الأمور التي وعد الرسول بترتيبها هي : إما المساعدات اللازمة للفقراء التي ورد ذكرها في (٢ كورنثوس ٩) ، حتى يتم توزيعها بطريقة تمجيد الله . أو العلاقات بين اصحاب المواهب وغيرهم التي ورد ذكرها في (١ كورنثوس ١٢ ر ١٣ ر ١٤) ، حتى لا يكون هناك نزاع بينهم في شيء ما . أو غير ذلك من الأمور الإدارية التي كانت تتطلب وجود الرسول نفسه بين الكورنثوسيين ، لأنهم كانوا وقتئذ بكل أسف أطفالاً في الذهن (١ كورنثوس ١٤ : ٢٠) ، كما كان يتنازع بعضهم مع البعض الآخر لأنفه الأسباب (١ كورنثوس ١ : ١٠ - ١٥)

(ب) وإذا تأملنا الآية الثانية ، نرى أن الرسول كان يتحدث مع الكورنثوسيين قبلها عن ممارسة المواهب ، فقد قال لهم « إن كان أحد يتكلم بلسان ، فاثنتين اثنتين ، أو على الأكثر

ثلاثة ثلاثة ، وبترتيب . وليترجم واحد . لكن إن لم يكن مترجم فليصمت في الكنيسة ، وليكلم نفسه والله . وأما الأنبياء فليتكلم إثنان أو ثلاثة ، ويحكم الآخرون . لكن إن أعلن لآخر جالس (أو بالحري أعلن له بوحى من الله) (١) فليسكت الأول . . . لتصمت نساءكم في الكنائس . . . ولكن إن كن يردن أن يتعلمن شيئاً فليسألن رجالهن في البيت . . . » ، ومن ثم يكون المراد بالترتيب هنا ، ليس ترتيب القداس (إن كان هناك قداس ، وكان هذا القداس ينقصه الترتيب) ، بل وجوب مراعاة قصر المعكمين في الاجتماعات الدينية على اثنين أو ثلاثة ، وملاحظة عدم قيام أحد بالكلام إذا كان هناك آخر يتكلم .

(ج) وإذا تأملنا الآية الثالثة ، نرى أن الترتيب الذى رآه الرسول عند الكولوسيين ، مقترن كل الاقتران بالمحبة . فقد كانوا يحبون بعضهم بعضاً (١ : ٤) ، والمحبة فى الواقع هى المنظم الإلهى لكل الأعمال والتصرفات ، فحيث توجد محبة لا يوجد اضطراب ، بل كل ترتيب ونظام .

(د) وإذا تأملنا الآية الرابعة ، نرى أن الذين كانوا يسلكون بلا ترتيب ، هم الذين كانوا يركنون إلى البطالة

(١) كان هذا الاعلان لازماً وقتئذ ، لأن الاماجيل ورسائل العهد الجديد (التى تحتوى على وحي الله) ، لم تكن قد كتبت بعد

والكسل . ويطالبون باقي المؤمنين بإمدادهم بما يحتاجون إليه من طعام وشراب باسم الأخوة المسيحية ١١ فقد قال الرسول لأهل تسالونيكي « لأننا نسمع أن قوماً يسلكون بينكم بلا ترتيب . لا يشتغلون شيئاً بل هم فضوليون . فمثل هؤلاء نوصيهم ونعظهم بربنا يسوع المسيح أن يشتغلوا بهدوء وبأكلوا خبز أنفسهم » (٢ - ٣ : ١١) ، لأن الحق الألهى هو أن من لا يشتغل ، مع توافر القدرة لديه على العمل ، يجب أن لا يعطى طعاماً ما (٢ تسالونيكي ٣ : ١٥) .

(هـ) وإذا تأملنا الآية الخامسة ، يتضح لنا أن الأمور الناقصة التي طلب الرسول من تيطس تكميلها هي إقامة شيوخ أو أساقفة . ومن ثم لا مجال لهذا الاعتراض أيضاً .

٣ — [إن الكلمة المترجمة إلى العربية تعاليم في (٢ تسالونيكي ٢ : ١٥ ، ٣ : ٦) تترجم تقاليد . وأهم التقاليد الكنسية هو القداس ، لأننا توارثناه عن الرسل على ممر مئات السنين ، ولذلك يكون هو المراد بكلمة « تقاليد » هذه] .

الرد : فضلاً عن أن الرسل لم يعملوا قداساً ما كما اتضح لنا مما سلف ، وفضلاً عن أن كلمة التقاليد لا ترد في الكتاب المقدس بمعنى صلوات موروثة ، بل بمعنى عادات مثل : وجوب غسل الأيدي قبل تناول الطعام . وجواز عدم تقديم مساعدة للوالدين إذا قدم ابنهما قرباناً ، كما كانت الحال مع اليهود (متى ١٥ : ٢ - ٦) ، الأمر الذي لا يدع مجالاً للدعوى التي أمامنا نقول :

إن الآية الأولى في هذا الاعتراض ، هي : « فاثبتوا إذا أيها الأخوة وتمسكوا بالتعاليم (أو التقاليد) التي تعلمتموها سواء كان بالكلام أم برسالتنا » . والآية الثانية هي : « ثم نوصيكم أيها

الاخوة باسم ربنا يسوع المسيح أن تتجنبوا كل أخ يملك
بلا ترتيب ، وليس حسب التعليم (أو التقليد) الذي أخذه
منا » .

ومن هاتين الآيتين وما قبلهما وما بعدهما من آيات ، يتضح
لنا أن التقاليد في الآية الاولى يراد بها التصرفات المسيحية
العملية التي تتفق مع الوحي الالهي ، لا سيما ما يتعلق منها
بالقداسة والعفاف والطاعة الكاملة لله . وأن التعليم أو التقليد
الوارد في الآية الثانية يراد به وجوب قيام كل مسيحي بعمل
خاص يحصل به على ما يحتاج إليه من طعام وشراب ، وعدم التجاه
أحد إلى الكسل مستغلاً عطف المؤمنين عليه ومساعدتهم له — ومن
ثم لا مجال أيضاً للاعتراض الذي أمامنا .

هـ — [إن السبب في عدم تسجيل الرسل للقداس في رسائلهم ،
يرجع إلى أنهم كانوا يمارسونه عملياً أمام المؤمنين . ومن ثم فإن
عدم تسجيله ليس دليلاً على عدم وجوده في العصر الرسولي] .

الرد : ليست هناك آية واحدة في الكتاب المقدس تدل على أن
المسيح قام بعمل أي طقوس عند تأسيس العشاء الرباني ، أو أن
الرسل قاموا بعمل مثل هذه الطقوس . فضلاً عن ذلك فإنا إذا
رجعنا إلى تاريخ الكنيسة لأي مؤلف من المؤلفين ، لا نعثراً مطلقاً
على أي عبارة يفهم منها أن المسيحيين كانت لديهم في العصر الرسولي
طقوس مثل التي نشاهدها في القداسات الموجودة الآن ، كما انضح

لنا مما سلف ، لذلك فهذا الاعتراض ليس له نصيب من
الصواب كذلك .

رابعاً — دراسة القول بأن القديس عمل بواسطة الرسل

والآباء في الأجيال الأولى

١ — من المعلوم لدينا أن العمل الذي يسند إلى الرئيس بجانب
إسناده إلى المرووس، يكون المرووس في معظم الأحيان هو الذي
قام به ، لكنه أسند إلى الرئيس بجانب إسناده إلى المرووس لكي
يكون لهذا العمل أهمية خاصة . لذلك فالقول إن القديس عمل
بواسطة بعض الرسل والآباء ، يدل على أن هؤلاء الآباء هم الذين
عملوه ، لكنه أسند إلى الرسل معهم لكي تكون له أهمية خاصة في
نظر الناس .

٢ — كما أن قول الذين يستعملون القديس إنه [عمل بواسطة
الآباء في الأجيال الأولى] دون تحديد ما ، مع ما نعلمه من
حرصهم الشديد على إثبات قدم القديسات بأي وسيلة من الوسائل،
دليل على أنه لم يعمل في القرون الثلاثة الأولى بالذات ، لأن
« الأجيال الأولى » بالجمع وبدون تحديد ، تشمل القرون الثلاثة
الأولى ، كما تشمل ما بعدها من قرون حتى السادس والسابع (مثلاً).
ومن ثم فقولهم إن القديس عمل في الأجيال الأولى بصفة عامة،
هو مجرد محاولة لمنع الشك من التسرب إلى اتباعهم ، من جهة قدم
القديس ، كما يقولون لهم .

خامساً — دراسة القول بتعلم القديس من السلف

شفويًا ، لغاية القرن الخامس

١ — لكي نعرف نصيب هذه الفقرة من الصواب نقول : إن أقوال القديسين الذين عاشوا في القرون الخمسة الأولى ، مثل (اكلنضس وديونسيوس وثاؤنا واثناسيوس وأوريغانوس وبطرس وذهبي الفم وكيرلس وديسقوروس) كانت تسجل كتابة في أيامهم ، كما يتضح مثلاً ، من (تاريخ الكنيسة ليوسابيوس ص ٤٨ و تاريخ الأمة القبطية ص ٧٢ — ٩٠) ، وقد وصلت إلينا معظم أقوالهم سالمة على الرغم من الأجيال العديدة التي تفصلنا عنهم . ومن ثم لو كان القديس بالوضع الذي عليه الآن ، موجوداً في الكنائس لغاية القرن الخامس ، لما كان يسلم شفويًا من السلف إلى الخلف . بل كان يسجل في كتب مثل أقوال هؤلاء القديسين ، بل وكان يسجل في كتب أكثر من التي سجلت فيها أقوالهم ، كما كان يسجل أيضاً بعناية أدق من العناية التي سجلت بها هذه الأقوال . وذلك لسببين : —

(الأول) إن عدد الذين يهتمون بالقديس يكون أكثر جداً من الذين يهتمون بأقوال القديسين المذكورين ، لأن القديس (كما يعتقدون) هو العامل في حدوث الاستجابة التي يترتب عليها الغفران والحياة الأبدية عندهم — وهذان الموضوعان هما أهم الموضوعات على الإطلاق . (الثاني) إن القدماء لم يكن يخفى عنهم (كما لا يخفى عن غيرهم في أي زمان ومكان) أن عدم تسجيل أي موضوع من تلك الموضوعات ، يجعله معرضاً للزيادة والنقصان أو التحريف والنسيان .

وإنه إذا حدث أمر من هذه الأمور في القديس تبطل فعاليتة (إن كانت له فعالية) ، ويصبح بلا فائدة أو جدوى . لذلك فالرأى الذى تفحصه لا نصيب له من الصواب أيضاً .

٢ — فاذا أضفنا إلى ما تقدم أن الكهنة على الرغم من حفظهم للقديس عن ظهر قلب فى مدارس خاصة ، وتلاوتهم إياه مرات متعددة بعد تخرجهم من هذه المدارس ، لا يزال ينسى كثيرون منهم بعض العبارات الواردة به ، عند استعمالهم إياه فى فرصة القيام بالعشاء الربانى ، ويرجعون تبعاً لذلك إلى المحولاجى لى يتذكروا العبارات التى نسوها — اتضح لنا أنه ليس من المعقول إطلاقاً أن القديس (إن كان له قديماً وجود فى الكنائس) ، كان يسلم من السلف إلى الخلف شفويّاً زهاء خمسة قرون كما يقولون .

سادساً — دراسة القول برجوع أقدم أثر كتابى للقديسات ، الى القرن السابع

١ — إن رجوع أقدم أثر كتابى للقديسات الحالیه إلى القرن السابع (كما يشهد جميع المؤرخين ، ومن بينهم المؤمنون بالاستحالة) دليل على أنها مسجلة بالوضع الموجودة عليه الآن ، فى هذا القرن أو القرن السابق له على الأكثر . لأنه لا يعقل إطلاقاً أنها كانت مسجلة كما هى عليه الآن فى القرن الأول أو لغاية

للقرون الخمسة الاولى ، ولا يوجد أثر كتابي لها يرجع تاريخه إلى ما قبل القرن السابع كما يقولون — ولا غرابة في ذلك فالعهد الجديد الذى كتب في القرن الأول ؛ توجد منه في الوقت الحاضر اجزاء ، يرجع تاريخها إلى القرنين الأول والثاني ^(١) .

٢ — أما الحقيقة التى يعلنها التاريخ ، فهى أن بذرة القداسات ظهرت في النصف الأخير من القرن الثالث ، كما ذكرنا فيما سلف . وبناء على ذلك نقول (أولاً) إن القداسات المنسوبة إلى أشخاص عاشوا في القرنين الأول والثاني ، لا يمكن أن تكون قد عملت بواسطتهم ، بل أسندت إليهم مجرد إسناد ، وذلك لتخليد ذكراهم أو إعطاء القداسات المذكورة أهمية خاصة . ومن ثم يكون مثل هذه القداسات مثل الكنائس التى تبنى في الوقت الحاضر ، ويطلق عليها أسماء قدسين وشهداء عاشوا في القرون الأولى . وما يثبت ذلك أن موسيم ذكر في تاريخه أن بعض الأشخاص كانوا يؤلفون كتباً ويضعون عليها أسماء العظماء والقدسين الذين عاشوا في هذه القرون (تاريخه ص ٣٠٤) ، وقد وافقه على ذلك الأسقف ايسوذوروس الأرثوذكسى في كتابه (التحريفة النفيسة في تاريخ الكنيسة ج ١ ص ٣٧) .

(ثانياً) إن القداسات المنسوبة إلى أشخاص عاشوا من منتصف القرن الثالث إلى الرابع ، من الجائز أن تكون عملت بواسطتهم ؛ أو

(١) تحدثنا عن هذا الموضوع بالتفصيل في كتاب « انجيل برنابا — في ضوء التاريخ والعقل والدين »

عمل بعضها بواسطتهم ، لكن الذين أتوا بعدهم أضافوا إليها الكثير من الصلوات والطقوس ، حتى بلغت في القرن السادس أو السابع ، الحالة التي هي عليها الآن .

سابعاً - دراسة القول بوجود قداسات باسم المسيح والعذراء وغيرهما

١ — إن المسيح كما اتضح لنا مما سلف ، لم يعمل قداساً ما ، إذ كل ما فعله أنه شكر الله ، عندما أسس العشاء الذي نحن بصددده . ولو فرضنا جدلاً أنه عمل قداساً ، لكان هذا القداس يستعمل لدى جميع المسيحيين في كل البلاد ، وليس لدى الأحباش وحدهم ، لأن المسيح هو رب الكل ومخلص الكل . ومن ثم لا جدال أن القداس الذي يحمل اسمه ، قد عمل بعد منتصف القرن الثالث كما ذكرنا . ولكي يتبوأ اسمى مكانة بين القداسات ، نسب إلى « المسيح » له المجد ! ! !

٢ — إن العذراء مريم لم تأخذ يوماً ما مركز المعلم للرسول أو غير الرسول ، لأن هذا المركز كان للروح القدس دون سواه (يوحنا ١٥ : ٢٦ ، ١ يوحنا ٢ : ٧) . ولو فرضنا جدلاً أنها عملت قداساً ، لكان هذا القداس يستعمل عند جميع المسيحيين ، وليس عند الأحباش وحدهم ، وذلك لسببين (الأول) إن كل المسيحيين يحلون العذراء مريم ويكرمونها . (الثاني) إنها أيضاً لم تكن حبشية الجنس حتى لا يستعمل القداس المنسوب إليها إلا الأحباش وحدهم — ومن

ثم لا بد أن هذا القداس عمل بعد منتصف القرن الثالث كما ذكرنا ،
ثم نسب إلى العذراء لتكون له أهمية خاصة ١١ .

٣ — إن رسل المسيح لم يجتمعوا مرة وعملوا قداساً ما ، كما
ذكرنا فيما سلف . ولو فرضنا جدلاً أنهم عملوا قداساً ، لكان قد أرفق
برسائلهم ونشر معها في كل العالم المسيحي ، ولأصبح قداسهم هو
القداس الوحيد لدى كل المسيحيين في كل البلاد ، وليس لدى
الأحباش وحدهم ، ومن ثم فالدعوى بأن الرسل عملوا قداساً لا نصيب
لها من الصواب على الإطلاق .

٤ — ولو كان اثناسيوس الرسولي عمل القداس المنسوب إليه ،
لما استعمله الأحباش أو اليونان (١) وحدهم ، بل لاستعمله
الأقباط الأرثوذكس قبل غيرهم من المسيحيين ، إذ فضلاً عن أن
اثناسيوس هذا كان واحداً منهم ، فقد بلغت شهرته كل الافاق
بسبب دفاعه المجيد عن الحق المسيحي ، حتى رفعة كثيرون إلى
مقام الرسل ، فأطلقوا عليه « اثناسيوس الرسولي » . وبما أن
الأقباط الأرثوذكس لم يستعملوا في أي عصر من العصور القداس
المنسوب إليه ، فلا يعقل إطلاقاً أن يكون قد عمل بواسطته ، بل
لا بد أنه عمل بواسطة بعض الذين عاشوا على الأقل بعد القرن الرابع
الذي عاش فيه اثناسيوس ، ثم نسبوه إليه لتكون له قيمة خاصة ١١
٥ — كما أنه لو كان أعضاء مجمع نيقية عملوا قداساً ، لأصبح

(١) لأن الدولة البيزنطية القديمة كان لديها أيضاً قداس منسوب إلى اثناسيوس ،
كما ذكرنا في الفصل السادس

هذا القداس منذ القرن الرابع الذى عقد فيه المجمع المذكور ، قداساً دولياً يستعمله كل المسيحيين فى كل الاقطار ، وليس الأحباش وحدهم ، لأن أعضاء مجمع نيقية كانوا يعتبرون أعظم رجال الدين فى جميع أنحاء العالم وقتئذ . وإذا كان ذلك كذلك ، فلا بد أن القداس المنسوب إليهم ، عمل بواسطة بعض الذين عاشوا على الأقل بعد القرن الرابع الذى عقد فيه هذا المجمع ، ثم نسب إلى أعضائه لى تكون له قيمة خاصة كذلك . ١١ .

ثامنا - دراسة القول بأن القداس الكيرلسى عمل أصلاً بواسطة مرقس البشير

١ - ولو كان مرقس البشير هو الذى عمل القداس المسمى بالكيرلسى ، لما كان واحد من البطارقة أو غيرهم من رجال الدين قد أضاف عبارة واحدة من عندياته إليه (كما يقول الأرثوذكس) ، وذلك لسببين (الأول) إن هذا القداس يكون معمولاً بالوحي الإلهى ، والوحي الإلهى فضلاً عن أنه بصير بكل حاجات البشر فى كل العصور والظروف ، ولا يمكن أن يترك عملاً من أعماله فى حاجة إلى تكملة من إنسان أو ملاك ، فإنه لا يجوز التعدى عليه بالزيادة أو الحذف على الإطلاق . (الثانى) لو كان مرقس البشير عمل قداساً ، لما أطلق عليه أحد المسيحيين اسم كيرلس البطريرك ، لأن مرقس البشير أفضل من كيرلس هذا لدى جمع المسيحيين ، وفى مقدمتهم الأقباط الأرثوذكس . إذ أن الأول إناء من أواني الوحي المقدس اصطفاه الله لتدوين البشارة المعروفة باسمه ، كما أنه هو أول من قاد الأقباط للإيمان بالمسيح .

بينما كيرلس المذكور مهما كانت صفاته وأعماله ، لم يكن له شيء من هذين الامتيازين للعظميين — لذلك فمن المؤكد أن كيرلس هذا هو نفسه الذى عمل القديس الذى نحن بصدده ، ثم أضاف إليه الذين أتوا بعده عبارات خاصة بالعقائد التى ظهرت فى أيامهم — ولكى تكون له أهمية خاصة ، نسبوه إلى مرقس البشير !!! .

٢ — كما أننا لو فرضنا أن مرقس عمل القديس المسمى الكيرلسى لا عرضتنا ثلاث مشكلات : (الأولى) لو كان هذا القديس ناقصاً فى أول الأمر ، فلماذا لم يكمله ويرتبه اثنا سيوس الرسول ، الذى أتى قبل كيرلس بعشرات السنين . وقد كان أقدر منه على القيام بهذه المهمة ؟ (الثانية) هل من المعقول أن يبقى قديس مرقس ناقصاً وبدون ترتيب زهاء ٤٠٠ سنة ، حتى أتى كيرلس فأكماله ورتبه ؟ (الثالثة) ولو كان كيرلس هو الذى أكمل هذا القديس ورتبه ، فهل كان مرقس البشير والمسيحيون الذين أتوا بعده لغاية أوائل القرن الخامس الذى ظهر فيه كيرلس المذكور ، يصلون بقديس ناقص أو غير مرتب ؟ .

فهل يستطيع الذين يستعملون القديسات أن يحلوا لنا هذه المشكلات ؟ وإن كانوا لا يستطيعون ، ألا يكون قولهم [إن القديس الذى نحن بصدده عمل بواسطة مرقس البشير] لا نصيب له من الصواب ؟ .

٣ — أما الدعوى [بأن قداس مرقس لم يكن ناقصاً بل مختصراً ، وأن كيرلس أضاف إليه الكثير من الصلوات ، ولا خطيئة في تصرفه هذا . لأن بولس الرسول قال في (١ كورنثوس ٣ : ١٤) عن نفسه : « حسب نعمة الله المعطاة لي كبناء حكيم ، وضعت أساساً و آخر يبني عليه] ، فلا يجوز الأخذ بها . إذ فضلاً عن أنه ليس هناك دليل على أن مرقس عمل قداساً ، كما انضح لنا مما سلف ، وفضلاً عن أن إضافة أى عبارة إلى أقوال رسول ما ، تعتبر استهانة بالوحي الإلهي وتعدياً عليه ، الأمر الذي لا يجرؤ على القيام به أى مؤمن حقيقى ، فإن الآية الواردة في الدعوى التى أمامنا ، لا علاقة لها بالصلاة الخاصة بالعشاء الربانى ، لأن الأساس الذى وضعه الرسول (كما يتضح من الآيات السابقة واللاحقة لهذه الآية) ، هو المسيح (أو بالحرى الإيمان الحقيقى بشخصه) ، وأن البناء الذى يجب علينا أن نبنيه على هذا الأساس ، هو الاتيان بالنفوس إلى المسيح مدعمة بالتعليم الإلهي الصحيح لأجل مجد الله دون سواء (١) . فقد قال الرسول بعد الآية المذكورة « ولكن إن كان أحد يبني على هذا الأساس ذهباً ، فضة ، حجارة كريمة ، خشباً ، عشباً ، قشاً ، فعمل كل واحد سيصير ظاهراً لأن اليوم سيبيته . والذي سيبيته اليوم الذى سنقف فيه أمام كرسي المسيح (٢ كورنثوس ٥ : ١٠) ، حتى نعطى عنه جزاء ، ليس هو عدد العبارات

(١) وذلك بالمقابلة مع غرض المعلمين الكذبة الذين كانوا في كورنثوس ، لأن هدفهم الوحيد من الكرازة بالانجيل ، كان الحصول على مجد لانفسهم

التي نكون قد أضفناها إلى قداس ما (على فرض وجود قداس
للمسيح أو رسله ، وأن من حققنا إضافة ما نراه مناسباً من عبارات
إليه) ، بل هو الخدمة الصحيحة التي نكون قد قمنا بها لأجل مجد
الله وخير الناس كما ذكرنا .

تاسعا - دراسة اقوال المؤرخين عن القداس المنسوب الى مرقس البشير

مما تجدر الإشارة إليه ونحن في مستهل الرد على هذه الفقرة ،
أن أقوال بعض الأجانب أو الوطنيين من المؤرخين ، يجب أن لا تتخذ
حجة نبني عليها إيماننا ، بل يجب أن تفحص أقوال كل من الفريقين
في ضوء الكتاب المقدس (إن كان لها أساس فيه) ، أو في ضوء
العقل بالاستعانة مع أقوال غيرهم من المؤرخين (إن لم يكن لها
أساس في هذا الكتاب) . فإذا كانت لا تتفق مع هذا أو ذاك ، يجب
أن لا نعيرها التفاتاً ، ومع كل نقول :

أولاً - إن دكتور نيل ومالان (اللذين يعتمد بعض
المسيحيين على أقوالهما ، كما ذكرنا في أوائل هذا الفصل) ،
لا يقطعان برأى من جهة قيام مرقس البشير بعمل القداس الذي
نحن بصددده ، كما يتضح مما يلي :

فقد قال نيل « إن أسلوب القداس (الكيرلسي) وترتيبه بوجه عام
ينسبان بوجه التقريب إلى القديس مرقس نفسه وإلى خلفائه الثلاثة
الأولين » . وقال مالان « إن الكنيسة المصرية تستعمل منذ القرون
الأولى على ما يظهر ثلاثة قداسات (الكيرلسي والغريغوري والباسيلي) ،
وسواء أكانت هذه القداسات موضوعة أصلاً ، باللغة اليونانية أم لا ،

فمن المحقق أنها كانت موجودة باللغة القبطية في العصر اليوناني (١) »

وإزاء هاتين العبارتين نقول :

(١) إن العبارة المنسوبة إلى نيل لا تدل على أنه متأكد من أن القديس الكيرلسي قد عمل أصلاً بواسطة مرقس البشير ، بل تدل على أنه يظن أن للقديس المذكور عمل بواسطة مرقس والثلاثة الأساقفة الذين أتوا بعده — والظن فضلاً عن أنه لا يجوز اتخاذه أساساً لحقيقة ما ، كما هو معلوم لدينا ، فإن قول نيل (حتى إذا كان صحيحاً) يدل على أن القديس الذي نحن بصدده لم يعمل بواسطة مرقس البشير نفسه ، وذلك لسببين (١) لا يعقل أن يكون مرقس هذا قد عمل قداساً ناقصاً كما يقال . (ب) إن العمل الذي يسند إلى المرءوس بجانب إسنادة إلى الرئيس ، يكون المرءوس هو الذي قام به ، وإنما أسند إلى الرئيس لتكون له أهمية خاصة .

(٢) أما من جهة عبارة مالان ، فترى من الواجب أن نشير أولاً إلى أن حكم اليونان لمصر ، انتهى قبل الميلاد بسنوات كثيرة وأعقبه حكم الرومان ، الذي امتد إلى القرن السابع بعد الميلاد . ومن ثم يكون مالان قصد بالعصر اليوناني الذي ذكره ، عصر الرومان — وذلك على فرض أن مالان كان متأثراً بالناحية الأدبية لا التاريخية ، لأنه لا يجوز أن يطلق على عصر الرومان في مصر عصر اليونان ، إلا من الناحية الأولى . ذلك لأن اللغة اليونانية (كما يتضح من كتب التاريخ) كانت هي السائدة في مصر إبان حكم الرومان (الذي دخلت فيه المسيحية إلى مصر) ، وظلت هي السائدة فيها حتى دخلها

(١) هاتان العبارتان منقولتان عن كتاب تفسير القديس : ص ٢٤)

العرب . إذ أن الرومان لم ينشروا لغتهم في مصر بعد فتحهم إياها ،
كما فعل اليونان من قبل — ولكي نعرف وجهة نظر مالان
بخصوص القديسات، نقول :

(أ) بما أنه يقرن زمن استعمال القديس الكيرلسي (المنسوب إلى
مرقس البشير، كما يقال) بزمن استعمال القديسين الباسيلي والغريغوري،
لا يكون القديس الأول أقدم من القديسين الآخرين على الإطلاق .
(ب) وبما أن القديسين الآخرين عملاً في أواخر القرن الرابع (١) ،
ويعلم مالان أنهما مع القديس الكيرلسي كانا يستعملان منذ القرون
الأولى بدون تحديد ، يكون مالان قصد بالقرون الأولى هذه ،
الفترة التي تبدأ من أواخر من القرن الرابع (الذي عاش فيه
كاتب القديسين الباسيلي والغريغوري) وتمتد إلى القرون التالية له
حتى الخامس أو السادس ، مثلاً .

(ج) وبما أن كيرلس المنسوب إلى اسمه القديس الذي نحن
بصدده ، عاش في أواخر القرن الرابع وأوائل القرن الخامس ،
يكون (بناء على قول مالان) هو الذي عمل هذا القديس ، وليس
مرقس البشير . لأنه فضلاً عن أن مالان لا يذكر اسم مرقس البشير
على الإطلاق ، فإن كيرلس هو الذي كان معاصراً إلى حد ما ،
لكاتب القديسين الباسيلي والغريغوري .

(٣) أخيراً نقول إن كتاب « أقوال الآباء الذين عاشوا قبل مجمع
نيقية سنة ٣٢٥ - The Writers of the Ante Nicene Fathers »

(١) فالقديس الباسيلي (كما نعلم) منسوب إلى باسيليوس اسقف قيصرية
لغاية سنة ٣٧٩ م ، والقديس الغريغوري منسوب إلى غريغوريوس اسقف القسطنطينية
لغاية سنة ٣٨٩ م

الذى يعتبر أعظم المراجع وأصدقها لدى جميع العلماء ، سجل
(فى المجلد الثامن : ص ٥٣٢ — ٥٣٤) أن نيل ذكر « إن القداسات
لم تعمل بواسطة الرسل الذين تحمل أسماءهم ، بل عملت بعد فترة من ظهور
الاعتقاد بالذبيحة المسيحية ، التى هى العشاء الربانى » ، أو بالحرى عملت
فى أواخر القرن الثالث (١) . وذكر آخر « أنها عملت بعد العصر
الرسولى بمدة طويلة » . وذكر غيره « أنها لم تعمل قبل انعقاد مجمع
نيقية » ، أى قبل القرن الرابع . أما الذين ذكروا « أنها كانت موجودة
قبل انعقاد هذا المجمع ، فقد أجمعوا على أنه « أضيفت إليها صلوات
كثيرة بعده » ، وهذا هو ما ذهبنا إليه فيما سلف .

ثانياً — إن قول دائرة المعارف البريطانية : [إن قداسات
القديس مرقس الرسول تشمل القداسات القبطية للقديس كيرلس
وباسيليوس وغريغوريوس ، كما تشمل قداس الكنيسة الحبشية
المعروف بقداس جميع الرسل ، وكذا ستة عشر قداساً فرعياً لهذه
الكنيسة] (٢) ، لا يفهم منه أن مرقس الرسول عمل كل هذه
القداسات كما يبدو من أول وهلة ، لأنه لو كان قد عمل قداساً ما ،
لكان قد عمل قداساً واحداً لمصر والحبشة معاً . أما المراد بالقول
المذكور (كما اتضح لنا من الفصل السادس) فهو أن قداسات
مصر والحبشة معاً لها طقس واحد ، أسنده المؤرخون بصفة عامة
إلى مرقس البشير ، أو بالحرى إلى الكنيسة المصرية التى أسسها (٣)

(١) اقرأ شيئاً عن تاريخ الاستحالة فى كتاب « العشاء الربانى »

(٢) نقلا عن كتاب تفسير القداس ص ٢٣

(٣) ومن البديهي أن يكون الأمر كذلك ، إذ فضلا عن أن فترة وجود
مرقس البشير فى مصر كانت قصيرة ، وكان يقضيها بأسرها فى التجول فى ربوع مصر
للكرازة بالإنجيل ، كما يتضح من كتب تاريخ الكنيسة ، فإن الطقوس الدينية لم
يكن لها وجود فى العبادة المسيحية فى القرن الأول على الإطلاق ، كما اتضح لنا فيما سلف

هذا البشير — وإذا كان ذلك كذلك ، أدر كنا أن القديس المنسوب إلى اسم كيرلس قد عمل بواسطة ، كما أن القديسين المنسوبين إلى باسيليوس وغريغوريوس قد عملا بواسطة .

(ثالثاً) إن الأنبا أغناطيوس أفرام الثاني بطريرك السريان الأنطاكي قال : [لكنيسة الاسكندرية ليرجى خاصة بها ، غلب عليها منذ القديم اسم ليرجى مار مرقس . واستمر الأقباط في جميع الأحوال وعلى توالي الزمان محافظين على ليرجى كنبتهم ، إلا أنهم آثروا أن يسموها باسم كيرلس (لاشتهاره في دحض بدعة نسطور) ، وضموا بعض الصلوات إليها وعندنا نبذة تدل على ذلك ، بتقدم عهدا إلى القرن السابع ، تشمل على مقدمة التقديس الملائكي (١)] .

وبالتأمل في قول اغناطيوس هذا ، نرى أنه لا يثبت تاريخياً أن القديس المذكور عمل بواسطة مرقس البشير ، بل ينقل إلينا آراء الناس وأقوالهم في القرن السابع ، أى بعد انتقال البشير المذكور إلى السماء بحوالى ٧٠٠ سنة ، ولذلك لا يجوز الاعتماد على قوله كحقيقة من الحقائق الناتجة .

فمن هذا الفصل والفصلين السابقين ، يتضح لنا أن القديسات الحالية لم تعمل بواسطة المسيح أو واحد من رسله الكرام ، بل عملت بواسطة أساقفة عاشوا ابتداء من القرن الرابع ، كما ذكرنا في الفصلين الرابع والخامس .

(١) نقلا عن كتاب تفسير القديس (ص ٢٥ - ٢٨)



محتويات بعض القداسات في ضوء الكتاب المقدس

لا جدال أن القداسات تتضمن عبارات كثيرة طيبة ، خاصة بتقديم الحمد والشكر لله ، وتوسلات حارة لطلب الصفح والغفران والمساعدة في كل ناحية من نواحي الحياة . كما تتضمن آيات من الكتاب المقدس خاصة بموضوعات متنوعة متعددة ، تدل على إلمام كاتبى القداسات بما جاء فيه ، كما تدل على تأثيرهم بقداسة الله وأفضاله وشعورهم بالحاجة الماسة إليه في كل وقت من الأوقات . ومع ذلك توجد في بعض القداسات (١) عبارات ليس لها أساس في الكتاب المقدس . ويتضح من تاريخ الكنيسة أن بعضها كتب بواسطة البعض الآخر كتب بواسطة أشخاص أتوا بعدهم ، لتأييد عقائد دينية خاصة . ونظراً لأن الذين يستعملون القداسات يحرصون كل الحرص على التمسك بكل كلمة وردت في الكتاب المقدس ، مثل غيرهم من المسيحيين الحقيقيين ، نسجل فيما يلي بعض العبارات المشار إليها ، مصحوبة بالمقارنة بينها وبين ما ورد في هذا الكتاب بشأنها ، لكي تتضح لهم الحقيقة المرة .

(١) مثل الباسيلي والغريغورى

(١) العجاوات الخاصة بخبز العشاء الرباني وخمره

١ — جاء في « الرشومات » أن المسيح [أخذ خبزاً وشكر وباركه وقدسه . وأعطاه لتلاميذه القديسين قائلاً : « خذوا كلوا منه كالكم ، لأن هذا هو جسدى الذى يقسم عنكم وعن كثيرين يعطى لمغفرة الخطايا . وهكذا الكأس أيضاً ، وشكر وباركها وقدسها وذاق . وأعطاهما لتلاميذه القديسين قائلاً : خذوا اشربوا منها كلكم لأن هذا هو دى الذى للعهد الجديد بسفك عنكم وعن كثيرين يعطى لمغفرة الخطايا] .

المقارنة : (أولاً) إن الوحي لا يذكر أن المسيح شكر وبارك معاً ، قبل إعطائه تلاميذه كلا من الخبز والخمر (كما جاء في هذه القداسات) ، بل ذكر فقط أن المسيح « شكر » أو « بارك » ، فقال متى البشير : « أخذ يسوع خبزاً وبارك . . . أخذ الكأس وشكر » (متى ٢٦ : ٢٦ — ٢٨) . وقال لوقا البشير عن المسيح : « أخذ خبزاً وشكر . وكذلك الكأس أيضاً ، أى أنه شكر أيضاً عندما أخذها (لوقا ٢٢ : ١٦ — ٢١) — ومن هاتين اليتين يتضح لنا أن كلمة « بارك » معناها « شكر » كما ذكرنا في الفصل الأول . ومن ثم يكون كتبة هذه القداسات أو اتباعهم أضافوا من عندياتهم كلمة « بارك » بعد كلمة « شكر » ، بسبب اعتقادهم أن العشاء الرباني يحتوى على بركة ، وأن هذه البركة هي القدرة على منح الغفران والحياة الأبدية لمن يتناولون منه ،

كما يقال .

(ثانياً) إن الوحي لا يذكر أن المسيح قدّس الخبز والخمر عندما أعطاهما لتلاميذه (كما جاء في هذه القداسات) ، بل إن كتبها أو اتباعهم هم الذين أضافوا كلمة « قدّس » هذه من عندياتهم ، بسبب اعتقادهم أن تناول من العشاء الرباني هو الوسيلة للحصول على الغفران والحياة الأبدية كما ذكرنا ، لأن «التقديس» لديهم ليس هو التخصيص لعمل ديني كما ذكرنا في الفصل الثاني ، بل هو بعث نعمة خاصة في المادة ، لكي تنتقل إلى كل من يستعملها .

(ثالثاً) إن الوحي لا يذكر أن المسيح قسم الخبز (كما جاء في هذه القداسات) ، بل ذكر أن المسيح كسره . وهناك فرق كبير بين الفعلين « قسم » و « كسر » من جهة المعنى واللفظ معاً . فمن جهة المعنى إن « تقسيم الخبز » يراد به تجزئته بطريقة تجعل كل واحد من المشتركين فيه، يأخذ قسطاً يكون كافياً في ذاته. بينما « كسر الخبز » لا يراد به هذا المعنى . ومن جهة اللفظ ، فإن كلمة « كسر » تختلف في كل اللغات عن كلمة « قسم » .

وإذا كان ذلك كذلك ، فالسبب الذي دعا كتبة هذه القداسات أو اتباعهم ، إلى استعمال الفعل « قسم » بدلا من الفعل « كسر » في هذه المناسبة ؟ (الجواب) : الراجح أنهم فعلوا ذلك بسبب اعتقادهم أن كل جزء من خبز العشاء الرباني يتناوله أى مشترك

لديهم ، لا يكون جزءاً من المسيح كما اتفق ، بل يكون المسيح بكامله .

(رابعاً) إن المسيح لم يقل لتلاميذه عن خبز العشاء الرباني إنه يعطي لمغفرة الخطايا ، بل قال لهم « هذا هو جسد الذي يبذل عنكم » (لوقا ٢٢ : ١٩) . ولذلك فكتبة هذه القداسات أو اتباعهم أتوا بعبارة « يعطي لمغفرة الخطايا » ، بدلا من العبارة التي نطق بها المسيح ، بسبب اعتقادهم أن العشاء الرباني هو المسيح بعينه ، لأن المسيح وحده هو الذي بناء على بذل جسده، يغفر الخطايا .

(خامساً) إن الوحي لا يذكر أن المسيح ذاق من خمر العشاء للرباني ، بل إن كتبة القداسات المذكورة أو اتباعهم هم الذين أضافوا كلمة ذاق هذه من عندياتهم — ولكي يبرروا هذه الإضافة قالوا [إن المسيح ذاق الخمر قبل حدوث الاستحالة ، وأنه لذلك لا يكون غرضه أن تغفر له خطية ما] ، لكن مع اعتقادنا الجازم بأن المسيح لم تكن له خطية على الإطلاق ، فإن هذا القول لا يبرر كتبة القداسات المذكورة أو اتباعهم . لأنهم يقولون إن المسيح ذاق الخمر بعد أن باركها وقدسها، والاستحالة (إن كانت قد حدثت) تكون قد حدثت في أثناء المباركة والتقديس (الذين يقولون عنهما)، أو بعدها مباشرة .

وإذا كان ذلك كذلك ، فمن أين أتوا بكلمة « ذاق » هذه؟ (الجواب) الراجع أنهم اقتبسوها من حادثة تحويل الماء إلى خمر

في بلدة قانا الجليل (يوحنا ٢ : ١ - ٢) لاعتقادهم أن خمر العشاء الرباني تتحول إلى دم المسيح ، كما تحول الماء المذكور إلى خمر في هذه البلدة (١) . فقد ورد في الحادثة المشار إليها « فلما ذاق رئيس المتكأ الماء المتحول إلى خمر » . . لكن فضلاً عن أنه لا يحق لهم (كما لا يحق لغيرهم) أن يقتبسوا في تعبيراتهم كلمة من موضع في الكتاب المقدس ويحشروها في موضع آخر ، فقد خانهم التوفيق في اقتباسهم هذا ، لأنهم (أولاً) لم يذكروا أن المسيح أكل من خبز العشاء الرباني ، حتى يكون قد ذاق من خمره . (ثانياً) إذا استبعدنا فكرة أن المسيح ذاق الخمر لكي تغفر له خطية ما (لاشتمزاز كل المسيحيين منها) فانه على فرض حدوث استحالة بعد الشكر ، لا يعقل أن يكون المسيح قد ذاق الخمر المذكورة ، لأنه لم يكن في حاجة إلى التأكد من حدوث استحالة في الخمر (إذا كانت قد حدثت استحالة فيها) ، حتى كان يذوقها ، لأنه لم يكن يشك في نتيجة أي عمل من أعماله .

(سادساً) إن المسيح لم يقل عن الخمر التي كانت في الكأس إنها تعطى لمغفرة الخطايا (كما جاء في هذه القداصات) ، بل قال « هذه الكأس هي العهد الجديد بدمي الذي يسفك من أجل كثيرين لمغفرة الخطايا » (متى ٢٦ : ٢٧) بدون كلمة يعطى هذه . ومن

(١) كما أنه ليس هناك مبرر لاعتقادهم هذا ، لأن تحول الماء إلى خمر في عرس قانا الجليل ، كان تحولاً محسوساً . لأن رئيس المتكأ أدرك أنها خمر بمجرد أن ذاقها . أما التحول الذي يقول هؤلاء المسيحيون بحدوثه في الخبز والخمر فليس محسوساً ، الأمر الذي يدل على أنه ليس تحولاً فعلياً بل اسمياً فقط

العبارة التي نطق بها المسيح ، يتضح لنا أن قوله « لمغفرة الخطايا » مرتبط بقوله « دمي الذي يسفك من أجل كثيرين » . ودم المسيح الذي سفك من أجل كثيرين ، هو دمه الذي كان يجري في جسمه وقتئذ ولم تكن الخمر الموجودة في الكأس ، لأن هذه الخمر لم تسفك بل شربها التلاميذ ونزلت إلى جوفهم . فضلاً عن ذلك ليس هناك مجال لتناول دم المسيح المادي بالفم تحت أي شكل من الأشكال ، إذ أن المسيح ليس طعاماً مادياً بل هو طعام روحي ، والطعام الروحي لا يؤخذ بالفم بل يستقبل بالذهن ومنه إلى أعماق النفس .

وإذا كان الأمر كذلك ، يكون كتبة القداست المذكورة أو غيرهم أضافوا كلمة « يعطى » ، بعد قول المسيح عن الخمر التي كانت في الكأس : « هذه الكأس هي العهد الجديد بدمي » ، بسبب اعتقادهم أن هذه الخمر هي دم المسيح بعينه ، وأنه يعطى عن طريق الشرب بالفم لمغفرة الخطايا .

٢ — جاء في « باب الرشومات » في هذه القداست ، أن المسيح قال لتلاميذه [إنهم كلما أكلوا من هذا الخبز وشربوا من هذه الكأس ، يخبرون بموته ويعترفون بقيامته] .

المقارنة : بالرجوع إلى الآيات الخاصة بتأسيس العشاء الرباني الواردة في (متى ٢٦ ، مرقس ١٤ ، لوقا ٢٢ ، ١ كورنثوس ١١) ، يتضح لنا أن كتبة القداست المذكورة أو غيرهم ، أضافوا إلى الأغراض التي ذكرها الكتاب المقدس عن العشاء الرباني ، غرضاً آخر هو

إعلان حقيقة قيامة المسيح من بين الأموات - وهذا التصرف فضلاً عن أنه لا يحق لهم القيام به ، لأنه يعتبر تعدياً بالزيادة على أقوال الوحي ، فليس هناك ما يبرره. لأن المسيح عندما أعطى العشاء الرباني لتلاميذه ، لم يكن قد مات بعد ، وبالحرى لم يكن قد قام من بين الأموات، حتى يكون قد قال لهم إنهم بممارستهم لهذا العشاء يعترفون بقيامته .

حقاً إنه من الواجب أن نضع أمامنا كل حين بصفة عامة (وفي أثناء ممارسة العشاء الرباني بصفة خاصة) أن المسيح الذي مات ، قد قام من الأموات . لكن إسناد أى كلمة إلى عبارة نطق بها المسيح (في أى مجال ، ولأى غرض من الأغراض) يعتبر تحريفاً وانحرافاً عن أهدافه .

٣ - جاء في « صلاة بعد الاستعداد » في هذه القداسات [اعط يارب أن تكون مقبولة أمامك ذبيحتنا] . وجاء في باب « صلاة القرايين » في القداسات المذكورة [صلوا من أجل القرايين المقدسة وضحايانا] .

المقارنة : إن الذين يستعملون هذه القداسات يعتقدون أن العشاء الرباني هو المسيح بعينه ، كما يعتقدون أنه مقبول أمام الله كل القبول حتى لو كان السكينة أشراراً . وعلى الرغم من ذلك ، فإنهم يتضرعون إلى الله ويطلبون من جميع المصلين في كنائسهم أن يتضرعوا معهم إليه ، لكي يكون العشاء الرباني (أو بالحرى المسيح

نفسه ، كما يقولون) مقبولا أمام الله — فهل يوجد تناقض في أى عقيدة ، مثل التناقض الموجود في عقيدة الاستحالة ؟ وأليس هذا التناقض دليلا على شك القائلين بينهم وبين أنفسهم من جهتها ؟ وألا يدل هذا الشك على أنهم يشهدون دون أن يقصدوا ، بأن الاستحالة التي يقولون بها ليس لها نصيب من الصواب ؟

٤ — جاء في باب القسمة في هذه القداشات [نسجد لجسدك المقدس ، ودمك الكريم] .

المقارنة : إن المسيح لم يأمر تلاميذه بالسجود لعشائه ، ولا تلاميذه سجدوا له ، أو أوصوا أحدا بهذا السجود ، لذلك فالسجود لهذا العشاء ليس له أساس في الكتاب المقدس على الإطلاق . أضف إلى ذلك . (أولا) أن الوحي أوصانا قائلا « للرب إلهك تسجد وإياه وحده تعبد » (متى ٤ : ١٠) ، وأيضا « لا تصنع تمثالا منحوتا ولا صورة ما ، مما في السماء من فوق ومما على الأرض من تحت ... لا تسجد لهن ولا تعبدهن » (خروج ٢٠ : ٤-٥) . (ثانياً) إن العشاء الرباني مهما بلغت مكانته لدينا بصفته تذكارا لموت المسيح كما ذكرنا ، لا يجوز السجود له . لأنه لا يتحول إلى ذات المسيح ، كما ذكرنا .

بالتفصيل في كتاب العشاء الرباني . ولذلك فإن السجود لهذا العشاء لا يكون سجوداً لله على الإطلاق .

الاعتراضات والرد عليها

١ — [إن السجود للعشاء الرباني يجب أن ينظر إليه بنظرة

صوفية روحية تسمو فوق ما يبدو أنه يتعارض مع العقل أو المنطق.
ولذلك لا يجوز التساؤل بشأنه] .

الرد : ليس هناك أى دليل كتابي أو عقلي يثبت أن هذا العشاء
يتحول إلى لاهوت المسيح وناسوته ، أو أنه من الواجب
علينا تقديم السجود له كما ذكرنا . ومن ثم فإن الصوفية التي يقول
المؤمنون بالاستحالة عنها ، لا تكون صوفية روحية بل صوفية
وهمية ، نسجوها لأنفسهم بأنفسهم بسبب اعتقادهم بالاستحالة —
وصوفية مثل هذه لا يقرها الله بحال .

فضلا عن ذلك فانه بالرجوع إلى تاريخ الكنيسة ، نرى أن
السجود للعشاء الرباني لم يكن معروفا لغاية القرن الثاني عشر .
وقد شهدت بهذه الحقيقة جمعية أبناء الكنيسة الارثوذكسية بإشارة
عامة ، فذكرت في كتاب « القديس الباسيلي والغريغوري » المطبوع
بواشنطن (في ص ١١٧) أن القول « نسجد لجسدك المقدس ودمك
الكريم » هو حسب بعض النسخ الحديثة . والنسخ الحديثة هذه ،
وان كانت الجمعية المذكورة لم تذكر لنا شيئا عن تاريخها ، لكن
بالرجوع إلى تاريخ الكنيسة يتضح لنا أن الاعتقاد بتحول العشاء
الرباني إلى لاهوت المسيح وناسوته ، وبوجوب السجود له تبعاً
لذلك ، لم يظهر إلا بعد المجمع اللاتراني الرابع في القرن الثالث عشر ،
هذا القرن الذي كان يحرم فيه معظم رجال الدين على اتباعهم قراءة
الكتاب المقدس ، ويطالبونهم بقراءة الكتب التي كانوا يضعونها
لهم دون غيرها .

٢ — [إن السجود لا يقدم للعشاء الرباني في ذاته ، بل للمسيح الذي يمثله هذا العشاء مصلوباً لأجلنا]
الرد : إن كان هذا القول لا غبار عليه من الناحية الكتابية ، لكن إذا كان القائلون به يقصدون بكل كلمة فيه معناها الحقيقي ، فلماذا لا يقولون : نسجد لك أيها المسيح الهنا ، بدلاً من أن « نسجد لجسدك المقدس ودمك الكريم » ؟ ولماذا لا يعلنون أيضاً أن العشاء الرباني لا يتحول فعلاً إلى لاهوت المسيح وناسوته ، بل يتحول معنوياً فقط إلى جسده ودمه كما يعلن الانجيليون ، لأن هؤلاء يعتقدون ، أن خبز العشاء الرباني وخمره ، يصبحان تذكارا أو رمزاً أو مثالا لجسد المسيح ودمه الأكرمين ؟ ! .

(ب) العبارات الخاصة بصلاة الموتى لأجل الأحياء ،

والأحياء لأجل الموتى

جاء في صلاة الشكر الواردة في هذه القداسات [اطلبوا لكي يقبل الله سؤالات وطلبات قديسيه (الذين انتقلوا من العالم) منهم بالصالح عنا في كل حين] . ثم جاء في هذه الصلاة أيضاً القول [تفضل يارب أن تذكر جميع القديسين الذين أرضوك منذ البدء . هؤلاء الذين بسؤالاتهم وطلباتهم إرحمنا كلنا أجمعين ، وانقذنا من أجل اسمك القدوس الذي دعى علينا] .

المقارنة : (أولا) إن القديسين (أوبالحرى المؤمنين الحقيقيين) عندما ينتقلون من هذا العالم ، يسكنون في الفردوس تحت تأثير الله

وحده ، وليس تحت تأثيره وتأثير ما يجري في الأرض معاً . ومن البديهي أن يكون الأمر كذلك ، لأنه لو ظلت لهم علاقة بالأرض وما يجري فيها ، لكانوا يشاركون أقرباءهم وذويهم الموجودين عليها أحزانهم وضيقاتهم وآلامهم ، وبذلك لا تكون الفردوس فردوساً لهم — وقد شهد أتقياء الارثوذكس بهذه الحقيقة منذ القديم فقالوا « إن أرواح الطاهرين في الأبدية لا تتصور هناك شيئاً من الخلائق أو ترتبط بها ، لأن الله يكون لها هو الكل في الكل » (حياة الصلاة الارثوذكسية ص ١٢٠) — ولا عرابة في ذلك ، فمجدبة الله وجلاله يسببان النفوس تماماً ، ومن ثم لا يمكن أن تفكر في غيره على الإطلاق .

وقد أعطانا الوحي صورة مصغرة لهذه الحقيقة ، فأخبرنا أن بطرس الرسول عندما رأى شيئاً من مجد المسيح على جبل التجلي ، نسي أولاده وذويه . ثم قال للمسيح « جيد يارب أن نكون هنا »

ومن ثم فالقول [إن القديسين الذين انتقلوا إلى السماء يصلون لأجلنا] ليس له أساس كتابي ، بل هو من ابتكار الناس الذين لا يشقون أن لهم حياة أبدية ، حتى يكون لهم أمل في التمتع بها بوسيلة ما !!

لكن هذا الأمل لا طائل تحته ، وذلك لسببين (الأول) إن صلوات القديسين الذين رقدوا (ان كانوا يصلون لأجل بعض الخطاة على الأرض) لا تفي مطالب عدالة الله من جهتهم حتى يحظى هؤلاء بالغفران . (الثاني) إنها لا تهبهم حياة روحية حتى يصبحوا أهلاً للتوافق مع الله في صفاته الأدبية السامية ، إذ أن العمل الأول يتوقف على كفارة المسيح ، والعمل الثاني على تأثير الروح القدس

فى نفوس الذين يتوبون عن خطاياهم ويؤمنون بالمسيح
إيماناً حقيقياً .

(ثانياً) أما من جهة صلاة الاحياء لأجل الموتى ، فنقول :
(١) إذا كان هؤلاء فيما سلف مؤمنين بالاسم فحسب ، فلا يمكن
أن تعود الصلاة لأجلهم بفائدة ما لذات السبيين السابق ذكرها .
لأن الوجود مع الله فى الأبدية ليس بركة نحصل عليها بغض النظر
عن حالة نفوسنا فى العالم الحاضر ، بل إنه مرتبط بحالتها هذه كل
الارتباط . فالأشخاص الذين لم يولدوا من الله ولادة روحية وهم
على الأرض [أو بالحري لم يحصلوا منه على طبيعته الأبدية ، وذلك
بالتوبة والإيمان الحقيقى (٢ بطرس ١ : ٣)] ، لا يمكن مطلقاً أن
يتمتعوا بالوجود معه بعد انتقالهم إلى العالم الآخر . وقد عرف انقياء
الارثوذكس هذه الحقيقة فقالوا « مادمنا فى هذا العالم ، ومادام
لدينا وقت للتوبة ، فلنتب عن الشر الذى ارتكبناه بالجسد حتى نخلص
بالسيد الرب ، لأنه بعد خروجنا من هذا العالم لا يمكننا
الاعتراف القلبي أو التوبة » (تاريخ الآباء فى القرون الثلاثة الأولى
ص ١٨) .

(ب) أما إذا كان الموتى من المؤمنين الحقيقيين ، وكانوا قد أخذوا
فى زلة ما عندما كانوا على الأرض ، ثم اعترفوا بعد ذلك بها وتابوا
عنها ، يكون الله قد غفرها لهم بناء على قول الوحي « ان اعترفنا
بخطايانا ، فهو أمين وعادل حتى يغفر لنا خطايانا ويطهرنا من كل

إثم » (١ يوحنا ١ : ٩) . وقوله إن من يقر بخطاياہ و يترکها یرحم
(أمثال ٢٨ : ١٣) . وإذا لم يكونوا قد اعترفوا بها أو تابوا عنها ،
يكون الله قد أدبهم التأديب الكافي على الأرض لكي لا يدانوا
مع العالم فيما بعد . فقد قال الوحي « لو كنا حكمنا على أنفسنا
(أي اعترفنا بخطايانا وتبنا عنها) ، لما حكم علينا . لكن إذ قد
حكم علينا ، نؤدب من الرب لكي لاندان مع العالم » (١ كورنثوس
١١ : ٣١) . ومن ثم تكون صلاتنا من أجلهم لكي يرحمهم الله ، لا مجال
لها ولا جدوى منها .

(ثالثاً) فضلاً عن ذلك فأننا إذا تأملنا عبارتي القديس اللتين
نحن بصددهما ، نرى فيهما الكثير من التناقض . فالذي يتلوها يتشفع
تارة بالقديسين لدى الله ، وتارة أخرى يطلب من الله أن يقبل
شفاعتهم من أجل نفسه ونفوس الذين معه . ثم يأخذ هو دور الوسطة
فيتشفع إلى الله من أجل هؤلاء القديسين . وبعد ذلك يطلب من الله
مباشره أن يرحمه هو وإياهم من أجل اسمه القدوس . . وإزاء ذلك
نتساءل :

إذا كان هذا الشخص يعتبر نفسه أقل شأناً من القديسين الذين
انتقلوا إلى السماء ، فلماذا يطلب من الله أن يذكرهم في ملكوته ،
وأن يقبل الصلاة التي يرفعونها إليه ؟ وإذا كان يعرف أن اسم الله
القدوس الذي دعى علينا فيه الكفاية لاستجابة صلاتنا من جهة أي
أمر من الأمور ، فلماذا لا يعتمد على هذا الاسم الجليل دون سواه ؟

فهل لهذه الأسئلة إجابة مقنعة عند الذين يستعملون الصلاة السابقة؟ وإذا لم يكن لها مثل هذه الإجابة ، فطبعاً لا يبقى بعد أى مرور للتحويل عن الرب الذى قال لنا « مهما سألتكم من الآب باسمى فأنا أفعله لكم » (متى ١٨ : ٢٠) ، ثم الالتجاء بعد ذلك إلى أشخاص فارقونا ، لم يطلب الله منا مرة أن نتجه اليهم لكى يشفعوا لأجلنا امامه — فاذا أضفنا إلى ذلك أن هؤلاء الأشخاص لا يزالون بعد انتقالهم من العالم محدودين فى ذواتهم وإدراكهم وقدرتهم (لأن عدم المحدودية من هذه النواحي ، كما من النواحي الذاتية والأدبية الأخرى ، هى من خصائص الله دون سواه) اتضح لنا أنه حتى على فرض وجود علاقة لهم بنا ، لا يجوز الالتجاء اليهم أو الاعتماد عليهم فى أمر من الأمور .

أخيراً نقول إن قدامى الارثوذكس كانوا ، مثل غيرهم فى الطوائف الأخرى ، يحرصون المؤمنين ، مهما كانت أحوالهم ، على الالتجاء إلى الله وحده . فقد قالوا « إذا سألت شيئاً من الآب السماوى فى ايمان باسم يسوع المسيح ، فانه فى أجل محبته لابن مسرته ، يعطيك . دون أن ينظر إلى استحقاقك او إلى خطاياك . بشرط أن يكون لك معه ثبوت وحب » (حياة الصلاة الارثوذكسية ص ٣٤١) — وهذا بناء على قول المسيح الكريم « إن ثبتتم فى وثبت كلامى فيكم ، تطلبون ما تريدون فيكون لكم » (يوحنا ١٥ : ٧)
الاعتراضات والرد عليها

١ — [إن شفاعته المسيح هى شفاعته كفارية ، أما شفاعته القديسين فهى شفاعته استغفارية] .

الرد : إن الكفارة مرتبطة بالغفران كل الارتباط . فليس هناك
غفران إلا على أساس الكفارة ، وليست هناك كفارة إلا ومعها الغفران :
لذلك فإن الوحي لم يقل فقط عن المسيح إنه كفارة لخطايانا
(١ يوحنا ٢ : ٢) ، بل قال أيضاً إن فيه لنا الفداء بدمه غفران
(ليس خطية آدم وحدها ، بل كل) الخطايا (افسس ١ : ١٧)

٢ - [إن شفاعة المسيح خاصة بالأمور الروحية الأبدية ،
أما شفاعة القديسين فخاصة بالأمور المادية الدنيوية]

الرد : إن الله الذي أحسن إلينا في المسيح بالبركات الروحية
التي لا حد لها ، لا يمكن أن يبخل علينا بما يرانا في
حاجة إليه من الأمور المادية ، التي هي أقل من هذه البركات
قيمة وقدرأ . فقد قال الوحي لنا عن الله « الذي لم يشفق على ابنه
بل بذله من أجلنا أجمعين ، كيف لا يهبنا أيضاً معه كل شيء !! »
(رومية ٨ : ٣٢) . ومن ثم فكل مؤمن يعرف الله حق المعرفة ،
يجد فيه كل الكفاية سواء من جهة الأمور الروحية أو المادية . وليس
هذا فقط ، بل يرى أيضاً أن الالتجاء إلى غير الله في أمر من
الأمور ، فضلاً عن أنه لا يجدي عليه خيراً ، هو إهانة عظيمة لله
لا يرضاها له هذا المؤمن بأي حال من الأحوال .

٣ - [إن التشفع بالقديسين ، كان موجوداً في الكنيسة منذ
القرن الثاني ، ومن ثم يكون من تعليم الرسل أنفسهم]

الرد : إننا لا نعتمد في إيماننا إلا على ما جاء في الكتاب المقدس لأنه

وحى الله نفسه. ومن ثم إذا كان هناك تعليم منسوب إلى الرسل لا يتفق مع ما جاء في هذا الكتاب ، يكون منسوباً إليهم زوراً وبهتاناً . ومع كل نقول: إننا إذا رجعنا إلى القرن الثانى ، لا نجد واحداً من المؤمنين كان يتشفع بالقدسين . وكل ما نجده في هذا القرن أن بعض الوعاظ كانوا في عظاتهم ينادون الشهداء (الذين رحبوا بالموت من أجل المسيح) بالمديح والثناء ، وأيضاً بالابتهال ليثبتوا روح الشجاعة والاقدام في نفوس المؤمنين الذين على الأرض (كما يفعل تماماً رجال السياسة إزاء شهداء الحرب في كل زمان ومكان) ، وذلك لكي يتشبه هؤلاء المؤمنون بهم وينسجوا على منوالهم. لكن لما قرأ الذين عاشوا في القرن الثالث وما بعده هذه المناجاة ، ظنوا أن الوعاظ المذكورين كانوا يتشفعون بالقدسين، ومن ثم نادوا بأهمية التشفع بهم !!

(ج) بعض العبارات الواردة في « قانون الايمان »

١ — [ونؤمن برب واحد يسوع المسيح المولود من الآب قبل كل الدهور... مساو للآب في الجوهر]

المقارنة : مع تقديرنا القلبي الصادق لرجال الدين الأفاضل الذين وضعوا قانون الايمان، وإعجابنا بنضالهم من أجل الحق الإلهي، وتأثرنا البالغ بما كانوا عليه من تقوى وقداسة. غير أننا لا نأخذ أقوالهم كوحى لا يجوز مناقشته، لأنهم على أى حال بشر مثلنا ، والبشر مهما كانت مراكزهم الأدبية أو الدينية، غير معصومين من الخطأ، ولذلك نقول:

(١) بالرجوع إلى الكتاب المقدس لا نجد آية واحدة تنص على أن المسيح من حيث كونه أقنوم الابن، مولود من الآب قبل كل الدهور ، بل أن كل الايات الواردة فيه تدل على أنه من هذه الناحية موجود مع الآب (وليس مولوداً منه) قبل كل الدهور. إذ أنه واحد مع الآب في الأزلية، وواحد معه فيها ليس بمعنى ولادة النور من الشمس (كما يقال (١)) ، بل بمعنى وجوده بأقنوميته الخاصة معه ومع الروح القدس باللاهوت الواحد ، وذلك منذ الأزل الذي لا بدء له . فقد قال الوحي « في البدء كان الكلمة ، والكلمة كان عند الله ، وكان الكلمة الله . هذا في البدء كان عند الله » (يوحنا ١ : ١ - ٢) — أما قول الله على لسان داود النبي للمسيح « أنا اليوم ولدتك » (مزمور ٢ : ٧) ، فلا يراد به ولادة في الأزل بل ولادة في الزمن (لأن اليوم الوارد ذكره في هذه الآية ، ليس من مميزات الأزل ، بل من مميزات الثاني .

كما أنه لا يراد بهذه الولادة ، المعنى الحرفي بل المجازي . والمعنى

(١) لأن القول بصدور الابن من الآب صدور النور من الشمس ، يسلب الابن أقنوميته الخاصة، كما يحمل الآب مركباً — والحال أن الابن وإن كان واحداً مع الآب والروح القدس في اللاهوت ، غير أنه اقنوم قائم بذاته ، كما أن الله أو اللاهوت لا تركيب فيه بأي حال من الأحوال .

المجازى لها هو إظهار غير الظاهر ، او بالحرى إظهار المسيح للبشر ،
بعد أن كان غير ظاهر لهم في لاهوته الذى يفوق الادراك .

(ب) كما أن المسيح من حيث كونه ابن الله الأزلى ليس مساوياً
للأب من جهة الجوهر (كما جاء فى القانون المذكور) ، بل إنه
واحد مع الأب من هذه الجهة . إذ فضلاً عن أن القول بمساواة الابن
للأب فى الجوهر يؤدى إلى الاعتقاد بوجود الهين ، فإن اللاهوت
واحد لا ثانى له ، كما أنه لا يتجزأ إلى أجزاء متساوية أو غير
متساوية . ولذلك لا يمكن أن يكون اللاهوت موزعاً بين الأب
والابن والروح القدس ، حتى يجوز القول إن الابن أو الروح
القدس مساو للأب فى الجوهر - وقد بحثنا هذا الموضوع بالتفصيل
فى كتاب « الله - ذاته ونوع وحدانيته » ، فليرجع إليه
القارىء إذا أراد .

٢ - [تؤمن بمعمودية واحدة لمغفرة الخطايا]

المقارنة : إن التمتع بالغفران يتوقف أولاً وأخيراً على كفارة
المسيح ، لأنها هى التى وفّت كل مطالب عدالة الله من نحونا ، فقد
قال الرسول عن المسيح : « الذى لنا فيه الفداء بدمه غفران الخطايا
حسب غنى نعمته » (افسس ١ : ٧) . والسبيل للحصول على هذا
الغفران ، هو التوبة والايمان الحقيقى . لأن التوبة علامة الاتصال
عن أهواء العالم ، والايمان الحقيقى علامة الاتصال بالله وقبول هباته

في أعماق النفس . فمكتوب عن المسيح : « له يشهد جميع الانبياء أن كل من يؤمن به (إيماناً حقيقياً) ينال باسمه غفران الخطايا » (أعمال ١٠ : ٤٣) . ومكتوب : حتى ننال بالمسيح غفران الخطايا ونصيماً مع المقدسين (أعمال ٢٦ : ١٨) . ولكي لا ندع مجالاً للشك أمام أحد من جهة هذا الموضوع ، نذكر فيما يلي الآيات التي يقال إنها تدل على أن الغفران هو بالمعمودية ، مصحوبة بالرد عليها .

(أولاً) إن قول المسيح لنيقوديموس « إن كان أحد لا يولد من الماء والروح لا يقدر أن يدخل ملكوت الله » (يوحنا ٣ : ٧) ، ليس خاصاً بالمعمودية المسيحية [لأن هذه لم تتأسس إلا بعد موت المسيح وقيامته (متى ٢٨ : ١٩) . وليس من المعقول إطلاقاً أن يكون المسيح قد أمر نيقوديموس بممارستها ، أو وجه اللوم إليه على عدم معرفته بها (يوحنا ٣ : ١٠) ، وهو لم يكن قد أنبأه بعد بشيء عنها] ، إنما خاص بالولادة الروحية من الله ، أو بالحري الحصول منه على طبيعة جديدة متوافقة معه في صفاته الأدبية السامية . وذلك بقوة الروح القدس نتيجة الإيمان الحقيقي بالمسيح ، وفقاً لما جاء عنه في كلمة الله الحية المرموز لها هنا بالماء ، بسبب مشابهتها له من حيث التنقية (يوحنا ١٥ : ٣) . وقد أشار الوحي إلى هذه الحقيقة في مواضع كثيرة فقال « كل من يؤمن (إيماناً حقيقياً) أن يسوع هو المسيح ، فقد ولد من الله » (١ يوحنا ٥ : ١) . وقال أيضاً « مولودين ثانية لا من زرع بفسى ، بل مما لا يفسى بكلمة الله الحية الباقية إلى الأبد »

(١ بطرس ١: ١٣) . وأيضاً « شاء (الله) فولدنا بكلمة الحق » (يعقوب ١ : ١٨) . وأيضاً « المولود من الروح هو روح » (يوحنا ٣: ٦)

(ثانياً) إن قول بطرس الرسول لليهود « توبوا وليعتمد كل واحد منكم على اسم يسوع المسيح لغفران الخطايا » (أعمال ٢: ٨) ، مشروط الغفران فيه بالتوبة الحقيقية . ولا مجال لهذه التوبة إلا مع الايمان الحقيقي . والايمان الحقيقي المصحوب بالتوبة الحقيقية ، هو السبيل للحصول على الغفران كما ذكرنا . وهكذا الحال من جهة قول حنا نيا لشاول الطرسوسي « قم واعتمد واغسل خطاياك داعياً باسم الرب » (أعمال ٢٢: ٦) ، لأن شاول هذا كان قد تقابل مع الرب من قبل ، وآمن به تائباً عن كل ما اقترفه من آثام في حقه له المجد (أعمال ٩: ١١-١١) ، وبذلك كان قد تمتع بالغفران - وما وجوب العماد بعد ذلك في هاتين الحالتين إلا لإشهار الايمان الذي كان في قلوب الذين آمنوا ، حتى يمكن قبولهم في الكنيسة .

(ثالثاً) إن قول بطرس الرسول « الذي مثاله (أى مثال الفلك) يخلصنا (الله) نحن الآن أى المعمودية (لا إزالة وسخ الجسد ، بل سؤال ضمير صالح عن الله) بقيامة يسوع المسيح من الأموات » (١ بطرس ٣ : ١١) ، لا يقصد به أن المعمودية تخلصنا أو تغسلنا من خطايانا - لأنها كما يقول الرسول ، ليست إلا رمزاً لموت المسيح وقيامته مثلها في ذلك مثل الفلك ، ولأنها أيضاً لا تزيل إلا وسخ الجسد - أما الذي يخلصنا من خطايانا : كما يتضح لدى التأمل بتدقيق في هذه الآية ، فهو قيامة المسيح بعد موته الكفاري نيابة عنا . إذ مكتوب أنه أسلم من

أجل خطايانا وأقيم لأجل تبريرنا « (رومية ٤ : ٢٥) - وموت المسيح وقيامته (المرموز لهما بالزول في المعمودية والصعود منها) ، هما جواب الله عن سؤال الضمير الصالح من جهة السبيل إلى الخلاص . والايمان الحقيقي بجواب الله هذا ، هو السبيل للحصول على الخلاص المذكور (أعمال ١٦ : ٣١ ، رومية ١٠ : ٩) .

وبالإضافة إلى ذلك نقول : (أ) إن الاعتقاد بأن المعمودية تغفر الخطايا ينقل السبيل إلى غفرانها من عمل باطنى فى النفس قوامه التوبة والإيمان الحقيقى ، إلى عمل خارجى قوامه غسل الجسد بالماء فحسب - وهذا يتعارض مع أقوال الوحي كل التعارض .

(ب) إن العباد ليس شرطاً بجانب الإيمان حتى يتوقف الخلاص عليهما معاً ، بل إن العباد هو مجرد اشهار الإيمان وإعلانه . والدليل على ذلك أن اللص الذى آمن بالمسيح عندما كان معلقاً على الصليب ، نال الخلاص دون أن يعتمد . كما أن بولس الرسول لم يكن يعتمد الذين يؤمنون ، بل كان يترك أمر عمادهم إلى غيره (١ كورنثوس ١ : ١٧)

(ح) ومما يثبت أن العباد بالماء ليس هو الولادة الجديدة من الروح ، أن كثيرين من الذين يعتمدون ، أشخاص أشرار عصاة ، ولا مصير لهم إلا الهلاك الأبدى (أعمال ٨ : ٢٢) — ونظراً لأننا تحدثنا بالتفصيل عن هذا الموضوع فى كتاب « الخلاص بين

في بلدة قانا الجليل (يوحنا ٢ : ١ - ٢) لاعتقادهم أن خمر العشاء الرباني تتحول إلى دم المسيح ، كما تحول الماء المذكور إلى خمر في هذه البلدة (١) . فقد ورد في الحادثة المشار إليها « فلما ذاق رئيس المتكأ الماء المتحول إلى خمر » . . لكن فضلاً عن أنه لا يحق لهم (كما لا يحق لغيرهم) أن يقتبسوا في تعبيراتهم كلمة من موضع في الكتاب المقدس ويحشروها في موضع آخر ، فقد خانهم التوفيق في اقتباسهم هذا ، لأنهم (أولاً) لم يذكروا أن المسيح أكل من خبز العشاء الرباني ، حتى يكون قد ذاق من خمره . (ثانياً) إذا استبعدنا فكرة أن المسيح ذاق الخمر لكي تغفر له خطية ما (لاشتمزاز كل المسيحيين منها) فإنه على فرض حدوث استحالة بعد الشكر ، لا يعقل أن يكون المسيح قد ذاق الخمر المذكورة ، لأنه لم يكن في حاجة إلى التأكد من حدوث استحالة في الخمر (إذا كانت قد حدثت استحالة فيها) ، حتى كان بذوقها ، لأنه لم يكن يشك في نتيجة أي عمل من أعماله .

(سادساً) إن المسيح لم يقل عن الخمر التي كانت في الكأس إنها تعطى لغفرة الخطايا (كما جاء في هذه القداصات) ، بل قال « هذه الكأس هي العهد الجديد بدمي الذي يسفك من أجل كثيرين لغفرة الخطايا » (متى ٢٦ : ٢٧) بدون كلمة يعطى هذه . ومن

(١) كما أنه ليس هناك مبرر لاعتقادهم هذا ، لأن تحول الماء إلى خمر في عرس قانا الجليل ، كان تحولاً محسوساً . لأن رئيس المتكأ أدرك أنها خمر بمجرد أن ذاقها . أما التحول الذي يقول هؤلاء المسيحيون بحدوثه في الخبز والخمر فليس محسوساً ، الأمر الذي يدل على أنه ليس تحولاً فعلياً بل اسماً فقط

وبرجع السبب في ذلك الى أن المسيح ، وان كان قد قدم نفسه كفارة بعد انتقال قد يسي العهد القديم من هذا العالم ، لكن كفارته كانت معروفة لدى الله منذ الأزل . فقد قال الرسول للمؤمنين « اقتديتم لا بأشياء تفنى بفضة أو ذهب من سيرتسكم الباطلة التي تقلدتموها من الآباء ، بل بدم كريم كما من حمل بلا عيب ولا دنس دم المسيح ، معروف سابقا قبل تأسيس العالم (١ بطرس ١ : ١٩ - ٢٠) . وبناء عليه يكون الله قد قبل هؤلاء الأتقياء في الفردوس على أساس دم المسيح المعروف لديه أزلا (والذي كان يرمز اليه قديما بدم الذبائح التي أمرهم بتقديمها عن نفوسهم) ، ومن ثم لا يكون هناك داع لأن ينزل المسيح بعد الصلب الى الجحيم لانقاذ أحدهما ، لأن أشرار العهد القديم مثل أشرار العهد الجديد سيظلون في جهنم الأبد ، كما يتضح من (يهوذا : ١٥-١٧)

(ب) فضلا عن ذلك ، فإن الوحي لم يدع أمامنا مجالا للظن بأن المسيح ذهب الى الجحيم بعد موته على الصليب ، فقد أعلن أنه قال للص الذي آمن به إيماننا حقيقة « اليوم تكون معي في الفردوس » (لوقا ٢٣ : ٤٣) . كما أعلن أنه خاطب الآب قائلا « يا أبتاه في يدك استودع روحي (لوقا ٢٣ : ٤٦) ، ومن ثم تكون روحي الإنسانية قد صعدت الى الآب ، أو بالحرى الى الفردوس بعد موته على الصليب مباشرة — ونظراً لأننا قد تحدثنا عن هذا الموضوع بإسهاب في كتاب « الخلاص بين الوحي والمفاهيم البشرية » ، نكتفي بما ذكرناه .

(ح) أما اذا أخذنا عبارة « نزول المسيح الى الجحيم » بالمعنى المجازى ، فتكون صادقة الى حد كبير ، لأن المسيح احتمل على الصليب المقصاص الذى كان يجب أن يحل بنا جميعا فى جهنم الى الأبد (٢ كورنثوس ٥ : ٢١ ، مزمور ١٣٢ : ١-١٨ ، ٦٩ : ١-٢١) حتى تكون كفارته عنا كفارة قانونية ، وحق لا يهلك كل من يؤمن به ايمانا حقيقيا بن تكون له الحياة الأبدية (يوحنا ٣ : ١٦) - وفى هذه الحالة يكون المراد بالجحيم جهنم بمعنىها .

فهل بعد هذه المقارنات ، يمكن أن يقال إن القداصات عملت بإلهام الروح القدس ، وإنه لا يجوز إضافة كلمة إليها أو حذف أخرى منها ؟ !

تطور الآراء من جهة القدا سات في العصر الحديث

أولا - التطور لدى بعض الدين ورفضوا الاستحالة (١)

رأينا في الفصل الخامس أن القدا سات بلغت شأنًا عظيمًا عند معظم المسيحيين في القرن التاسع، وأخذت تتغلغل في نفوسهم وتستحوذ عليها لغاية القرن الرابع عشر. غير أن هذه الحالة لم تستمر بعد هذا القرن طويلا. لأنه عند ما بزغ عصر النهضة، انطلقت كلمة الله التي كان قد أخفاها كثير من رجال الدين، وأخذت بمجالها إلى نفوس المخلصين من المؤمنين، فأيقظت فيهم الوعي الروحي الذي كان خاملا فيهم في العصور المظلمة. وفيما يلي خلاصة موقف هؤلاء المؤمنين إزاء القدا سات ابتداء من عصر النهضة إلى الوقت الحاضر.

١ — ففي القرن الخامس عشر ثار بعضهم مثل يوحنا طولر و هنري صوصو ضد الطقوس، لأنهم وجدوا أنها طغت على العبادة المسيحية فسلبتها العنصر الروحي الذي هو لبها وجوهرها، وجعلتها عبادة شكلية يؤديها معظم رجال الدين على سبيل العادة، دون أن تترك

(١) عن تاريخ الإصلاح لدوبنييه

أنراً طيباً في نفوسهم أو نفوس الذين ينقادون وراءهم. ولذلك قاوموا استعمال القداسات مقاومة عنيفة ، وأقاموا لهم اجتماعات لدراسة الكتاب المقدس، وللعبادة الروحية تبعاً لإرشاد الروح القدس وهدايته، بعيداً عن الطقوس والمراسيم الدينية كل البعد .

٢ — وفي القرن السادس عشر طالب لوثر بإبطال القداسات بالوضع الذي كانت عليه في أيامه ، ونادى بأنه لا توجد في العهد الجديد إلا ذبيحة واحدة ترفع الخطايا هي ذبيحة الصليب ، لأن بها احتمل المسيح قصاص خطايانا بأكمله . كما نادى بأن المسيح لم يعمل العشاء الرباني لنسجد أو نتعبد له ، بل ليكون واسطة نتغذى عن طريقها روحياً بشخصه. ثم عمل قداساً خالياً من الطقوس الواردة في قداس روما ، وخالياً أيضاً من تقديم السجود لهذا العشاء . لكنه لم يفرض على أتباعه استعمال هذا القداس ، بل ترك لكل منهم الحرية في استعمال الصلاة التي تعبر عما يجول في نفسه من معان .

٣ — وفي هذا القرن أيضاً عمل كل من زوينجلي و كلفن قداساً للكنائس المصلحة . ويتميز قداس كل منهما بالبساطة التامة ، إذ كان يقوم فقط على الشكر والتعبد لله لأجل عمل الفداء الذي قام به المسيح على الصليب ، وما ترتب على هذا العمل من نتائج مباركة .

٤ — وبعد ذلك تارك كرستاد ضد القداسات قائلاً : « ليس هناك شيء أكثر ضرراً للنفوس من الاعتماد على الطقوس ، والاعتقاد بوجود قوة خفية في الاسرار » . ثم نادى بإلغاء القداسات

لتحويلها أنظار الناس عن العبادة الشخصية لله بالروح والحق ، إلى العبادة الروتينية الشكلية .

٥ — كما قام رجل يدعى أنطونيوس بولدى وخطف البرشانة (١) من يد الخورى (أى الكاهن) ، وصاح نحو المصلين قائلاً : ليس هذا هو الإله الذى يجب أن تعبدوه ، لأن الله موجود فى السماء ، وليس فى يد الخورى كما تعتقدون . فاجتمع كثيرون حوله ، والغوا القداسات من كنائس وتمبرج وزيورخ وغيرها من الكنائس التى رفضت تعليم الاستحالة . كما أزالوا المذابح ووضعوا مكانها موائد مادية . وأخذوا يقدمون لله عند ممارسة العشاء الربانى ، تشكرات ارتجالية حسب إرشاد الروح القدس لهم . وبعد ذلك كانوا يشتركون معاً فى هذا العشاء لتذكر محبة المسيح القادية — وذلك على النسق الذى رسمه المسيح ، وسار عليه الرسل من بعده .

٦ — ومع أن الذين رفضوا الاستحالة ، أجمعوا على أن صلاة الشكر تكون ارتجالية حسب إرشاد الروح القدس ، لكنهم انقسموا إلى قسمين من جهة من يقوم بها . فالقسم الأول حصر هذه الصلاة فى القسوس ، حتى لا يقوم بها مؤمنون بالاسم أو مؤمنون حقيقيون يكونون فى حالة الضعف أو الفتور الروحى ، فتضطرب العبادة بأسرها .

(١) هى إحدى الأقراص الصغيرة التى يستعملها اللاتين بدلاً من رغيف الخبز ، فى ممارسة العشاء الربانى

أما القسم الثانى فنظراً لأنه حصر الاشتراك فى العشاء الربانى فى المؤمنين الحقيقين المدققين فى سلوكهم ، فقد فتح مجال العبادة أمامهم جميعاً ، لأن كلا منهم يستطيع أداءها تبعاً لارشاد الروح القدس وهدايته . والقسم الأول يشمل كنائس الانجيليين ونهضة القداسة والرسوليين وغيرهم ، والقسم الثانى يشمل كنائس الأخوة ، ومن رأى رأىهم .

ثانياً — المتطور لدى الذين يتمسكون بالاستحالة

أما الذين ظلوا على الإيمان بالاستحالة فقد انقسموا فى العصر الحاضر من جهة الطقوس إلى فريقين — فالفريق الأول ، وهو الذى لا يزال يتمسك بأقوال بعض القدماء أكثر من أقوال الكتاب المقدس يقول : « إن الديانة إذا خلت من الطقوس والنظم ، خلت من أصبع الله ، ولم تعد مناسبة للعبادة » ١ وإنه يجب أن نحترم جميع مردات وألحان القداسات ، فلا نزيد عليها أو ننقص منها أو نحرف أى لفظ فيها » ١١ (عن كتابي : لماذا أنا أرثوذكسى ص ٣٧ ، وقانون الأرثوذكسية ص ٨٧) .

أما الفريق الثانى : وهو الذى يتمسك بأقوال الكتاب المقدس أكثر من أقوال القدماء ، ويهتم بالحياة الروحية أكثر من المظاهر الدينية ، فيقول : « إن الذين بلغوا هذه الدرجة من النقاوة ، يكونون غير مفتقرين إلى ترتيب فى الخدمة ... لأنه يتحركات الروح القدس ترتفع عقولهم عن طقس الصلاة » ، أو بالحري نسقها الموروث . كما يقول هذا الفريق متسائلاً « ماذا تفعل إزاء النفوس التى تحصنت

وراء الطقوس والشكليات ، وقبل أن تصل إلى حياة الروحانية ، بردت وخدمت واستترت وراء النظام المؤلف والصلوات الموضوعة ؟! » (حياة الصلاة الارثوذكسية ص ٨٥ ر ٨٦ ر ٤٧١) .

والرد على هذا التساؤل (أو بالحرى هذا التضجر) هو : أن نقود النفوس المذكورة إلى تفهم الكتاب المقدس والعمل بكل ما جاء فيه ، فهو المصدر الإلهي الوحيد ، ليس لمعرفة السبيل إلى الخلاص والحياة الأبدية فحسب ، بل وإلى معرفة السبيل إلى العبادة التي تتفق مع مشيئة الله أيضاً — وقد تحدثنا عما قاله الوحي عن هذه العبادة في الفصلين الأول والثاني . أما السبيل إلى الخلاص والحياة الأبدية ، فقد تحدثنا عنه في كتاب « طريق الخلاص » .

فالى الكتاب المقدس وإليه وحده ، يجب أن يرجع كل المخلصين الذين يريدون أن يكرموا الله ويتمتعوا برضاه . وهذا ما نادى به أشعيا النبي قديماً فقال « إلى الشريعة وإلى الشهادة . إن لم يقولوا مثل هذا القول ، فليس لهم فخر » (أشعيا ٨ : ٢٠) . ونادى به الرب يسوع المسيح بعد ذلك ، فقد قال للصدوقيين « تضلون إذ لا تعرفون الكتب » (متى ٢٢ : ٢٩) . وأشار إليه في العصر للحديث الأب الفاضل متى المسكين في كتابه (كلمة الله ص ٣) فقال : إن الانسان فقد مركز استقراره ، وهو الآن في أشد الحاجة إلى قاعدة ثابتة تلهمه الحياة وتقوده وتشير عليه ، وتكون صاحبة سلطان يثمر بها عن وعى ورضا . على أن تكون من الرصانة والحق ما يمكنها أن ترد عنه كل انحرافات الفكر الحديث وشوائب العلم

والسلوك ... الحاجة إذاً شديدة إلى كلمة الله ، فهي تلك القاعدة بلا نزاع في صورتها الأصلية الشفافة التي تعلن وتلهم الحق كل الحق — و « كلمة الله » في صورتها الشفافة ، يراد بها (كما نرى) كلمة الله بمعزل عن الآراء والتقاليد البشرية ، لأن هذه الآراء والتقاليد هي التي تسدل ستاراً كثيفاً عليها ، فلا تظهر لدى الكثيرين في صورتها الأصلية .

فلنرجع كلنا إذاً إلى كلمة الله ، لاسيما وهي التي استودعنا الرسول إليها مع الله ، فقد قال لنا « والان استودعكم باخوتي لله ولكلمة نعمته القادرة أن تبنيكم وتعطيكم ميراثاً من جميع المقدسين » (أعمال ٢٠ : ٣٢) ، ولذلك إذا أعطيناها السيادة المطلقة على نفوسنا ، فإنها ترشدنا في العبادة والسلوك معا « لأن كل الكتاب هو موحى به من الله ، ونافع للتعليم والتوبيخ ، للتقويم والتأديب الذي في البر ، لكي يكون انسان الله كاملاً متأهلاً لكل عمل صالح » (٢ تيموثاوس ٣ : ١٦) ، وليس بعد الكمال شيء آخر . . .

وهذا هو ما نادى به الكاتب منذ اكتشاف الاختلاف بين الكتاب المقدس وبين القداسات . ولعل الوقت يكون قد جاء لاعادة النظر في التقاليد الدينية الموجودة بين ايدينا ، وحذف ما لا يتفق منها مع للكتاب المقدس . وذلك لأجل مجد الله وخير النفوس العزيزة . آمين .

المراجع

أولاً - مراجع ارتوذكسية وكاثوليكية

- ١ — الدسقولية جمعية أصدقاء الكتاب المقدس
- ٢ — قداسات باسيليوس وغريغوريوس وكيرلس ويوحنا ذهبي الفم
- ٣ — تفسير قداس الكنيسة الارثوذكسية القس مرقس داود
- ٤ — شرح وتفسير القداس الإلهي (جزءان) الأستاذ حبيب اسكندر
- ٥ — موضوعات القداس الإلهي بمجلة رسالة الكنيسة من ١٩٦٧ - ١٩٧٠ القس منقريوس عوض الله
- ٦ — منارة الأقداس في شرح طقوس الكنيسة القبطية والقداس القمى منقريوس عوض الله
- ٧ — اللالىء النفيسة في شرح طقوس الكنيسة القمى يوحنا سلامه
- ٨ — قانون الأرثوذكسية الشماس جرجس صموئيل هازر
- ٩ — لماذا أنا ارتوذكسى الأستاذ نسيم مجلى
- ١٠ — حياة الصلاة الأرثوذكسية الأب متى المسكين
- ١١ — كلمة الله الأب متى المسكين
- ١٢ — اللاهوت النظرى لكاثوليك البريوط الياس الجبل
- ١٣ — مختصر اللاهوت الأدبى لكاثوليك الأب بيرونى
- ١٤ — الحريدة النفيسة في تاريخ الكنيسة الأسقف أيسوذوروس
- ١٥ — تاريخ الأمة القبطية لجنة التاريخ القبطى

ثانياً - مراجع انجيلية .

- ١ — نظام التعليم في علم اللاهوت القويم دكتور جيمس أنس

- ٢ — ربحانة النفوس في أصل المعتقدات والطقوس القس بنيامين شنيدر
- ٣ — المسيحية في القرون العشرة الأولى الأستاذ فؤاد بهنان
- ٤ — الكنيسة من البدء إلى القرن العشرين الأستاذ رولند بستن
- (٥) مختصر تاريخ الكنيسة اندرو هولر
- ٦ — The Sacrament of Eucharist - Bellarmine
- ٧ — The Jewish Passover —Kopler
- ٨ — Christian Worship Micklen
- ٩ — Liturgies of the Primitive Church - Wooley
- ١٠ — The Book of Prayers & Services - De Sela

ثالثاً — مراجع عامة

- ١ — الكتاب المقدس وتفسيره لفسرين أرثوذكس وإنجيليين .
- ٢ — The Writers of the Ante Nicene Fathers
- ٣ — Ency. Britannica.
- ٤ — Ency. of Religion & Ethica.
- ٥ — The New Schaff Herzog Ency.
- ٦ — Dictionary of the Bible
- ٧ — The International Standard Bible Ency.
- ٨ — Greek-English Exhaustive Analytical Lexicon
- ٩ — تاريخ أوروبا في العصر الحديث.
- ١٠ — فجر الأندلس — الدكتور حسين مؤنس

بقلم المؤلف

- ١ — الله — بين الفلسفة والمسيحية .
- ٢ — الله — ذاته ونوع وحدانيته .
- ٣ — الله — وطرق إعلانه عن ذاته .
- ٤ — انجيل برنابا في ضوء العقل والتاريخ والدين .
- ٥ — قضية الفقران .
- ٦ — طريق الخلاص .
- ٧ — الإيمان والأعمال .
- ٨ — الخلاص بين الوحي الإلهي والمفاهيم البشرية .
- ٩ — الطب الروحاني .
- ١٠ — أسباب الخطيئة ووسائل النهوض منها وتجنبها .
- ١١ — العشاء الرباني « طبعة مختصرة » .
- ١٢ — العشاء الرباني « طبعة كاملة » .
- ١٣ — الكهنوت
- ١٤ — الصلاة الربانية — تفسيرها ومجال استعمالها .
- ١٥ — الغريزة الجنسية — وواجبنا إزاءها .
- ١٦ — المشكلة الشبابية — مضارها وعلاجها .
- ١٧ — ساعة التجربة — وسبل النجاة منها .

36
73

Library Alexandria



0675078

10